抱經堂文集

二

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

抱經堂文集

(二)

盧文弨撰

抱經堂文集卷第六

序五

先祖春柳堂詩鈔小序 丙申

此先大父書蒼府君之遺詩也。府君生七歲而孤。家貧。不能從師問業。母朱太君自教之。愈。即襁被出門。爲負米計。稍暇、則讀書。書皆借之人。遇所愜意。作蠅頭字錄置行篋中。既常客遊。遂廢舉子業。壹意爲詩。不假繩削而自工。所交皆一時名士。晚年與同好結爲詩社。其往來尤密者。同里馮公山公、景公亭北、王公文白。郭公庶蕃、王公玉樞也。詩稿多散失。文弨自弱冠之年。多方搜錄。綜爲一編。於後復請桑弢甫先生爲料檢。鈔之成四卷。即今本也。府君詩未嘗規摹一家。期於達意而止。然古風雅淡。近律安和。絕遠纖縟佻巧之習。讀者當自得之。文弨幼年。大父親自督課。授書之隙。時時爲說先代立身持家之道。及生平所經艱險困苦之狀。以相勗厲。猶憶府君言少年買絲餘杭山中。與館人同行。歸晚。山路犖确。足繭不能亟前。抵一空廟。館人請府君憩其中。己先歸。蓁松明爲鄉導。距其家可數里。久之不至。府君疑之。屏隱處自匿。既而館人來。倉皇號呼。府君察其意至誠。乃出就之。每自恨以孤露不能肆力於學。常誦所作願違思道晚泣向鄒原初一章。聲淚俱下。府君言行之詳。有先考所述在。今因檢點遺編。覺音旨宛然在耳。故輒以所聞者附贅之。昔詩書乃夫子手定。而其後人安國穎達爲序之。文弨是以不避狂

簡撰爲小序。猶前志也。獨不能爲浣花之宗必簡。斜川之繼老泉。以是爲無窮之愧耳。

汪津夫先生詩鈔序　甲午

先生名鑒。字惟一。一字津夫。姓汪氏。唐越國公之後也。先世自新安徙餘姚。當明神廟時。有諱秉懿者。爲宜興之下邽巡檢。與二子樹敏、樹政、領土兵殺賊。衆寡不敵、死焉。二子奮擊殺數賊。奪得父尸。上官匿其事。故不著。幾傳而至先生。父任雲南晉寧州吏目。先生隨之官。父卒。歸費無從出。曩時遠宦不幸而死者。率火化之。負骸骨以歸。先生不忍。晝夜悲慟。聞者爭相佽助。始得奉母挈弟。扶柩歸里。舟入漢江。遇風將覆。先生號泣呼天。幾同袁昂之誓而竟免。廉范之危。人咸謂誠孝所感。余師桑弢甫先生極重之。與同事邑大儒勞餘山先生。又因桑以交先君子。道誼相孚。先君子兄事先生。如同氣焉。先生閒買舟上錢唐。就先君子宿。余方總角。即樂親先生。效越語。先生不之責。每爲解顏。以英異見賞。弱冠後。數以事至姚江。輒朝夕先生所。先生賣藥於城北之周巷門。臨小溪。屋後小圃。植梅花。此所謂梅津草堂者也。好畫梅。乘興揮洒。別具生趣。善琴。作中州雅聲。恬澹沖融。一洗俗響之陋。不樂治舉子業。干仕進。而獨喜爲詩。觸事抒情。磊落傾寫。不屑與文人墨士較工拙於字句之間。然眞氣旁薄。陵轢一切。豪邁之性。躍然時露於楮墨之表。自非曹鄴、李志一輩人所得望其項背也。自余成進士歸。而先生墓草已宿。子孟傳以貧客遊。周巷經火後。幷草堂遺址。亦不復可辨。爲唏噓久之。此詩二卷。桑先生所定。謂足以見其人。桑先生於生平交舊。或爲之誌。或爲之傳。皆見本集中。晚而序先生詩。不及入集。余故撫其大略以補之。先生嘗修家譜。辨

汪姓非出於汪芒氏。俊據甚確。其先世諸節義事。亦賴以表見云。

戴剡屏定邊雜詩序 名元夔乾隆辛巳進士乙未

昔唐姚合以武功簿攝縣事。詠其風土至三十餘首。後歷官雖顯。而人猶以姚武功稱之。顧武功在唐爲近畿地。其風俗物產。與他郡縣無絕殊。而合之詩。上之無所歸美於其君。下之又不能表彰勳德。傳述其邑之舊聞。詩雖多奚裨焉。今剡屏戴君之宰定邊也。甫下車而得絕句百首。定邊爲延綏門戶。自勝國以前。皆屬巖疆。其外卽套夷也。明制文有監司。武有副戎。以共相彈壓。其重可知矣。我朝大一統之盛。奔走臣僕。罔有內外。鄂爾多斯在套中最爲恭順。疆圉晏然。康熙三十六年。聖祖親征厄魯特。曾駐蹕斯地。眷戀舊勞。臣邑人趙良棟。遣皇長子弔祭。經理其妻子備至。邑故爲定邊營。世宗時始改爲縣。兵額視前明減十八九。及我皇上深仁厚澤。涵濡含育。戶口滋息。嗚呼盛矣。君也瞻行殿而歎儉德之隆。覩和耕而識昇平之福。於篤舊旌忠。則備著君臣一體之深恩。始終優卹之盛典。更鑒於前明之寇患。而益慶幸於百年休養之深。其頌颺有體如此。訪邑中節義之事。奮筆爲闡幽。以及隱者、藝之工者、方外之勤於其教者、咸甄錄不遺焉。至鳥獸草木之異。可以廣見聞者。亦以餘力及之。邑故無誌。是詩也、非卽是邑之誌乎。此固非武功之所得而媲美者也。君在縣僅四閱月。以憂去官。踰年。卒於長安。君室姚夫人理遺篋得完稿僅九十四首。鈔之以傳。餘尙改竄未定。噫。明之大盜張獻忠實生斯地。流毒天下。宜有歎恨而懲戒者。君詩中顧不之及。此豈卽在所逸篇中邪。雖然。彼獻忠何足道。而邑之大事。實賴是詩以傳。使後人稱君爲

戴定邊。以配姚武功。有過之無不及也。

靜志居詩話序 丙申

秀水朱竹垞氏輯明詩綜百卷。薙前人之叢猥而正其譌者也。其載諸家論說詳矣。至其所自爲說。則目曰靜志居詩話。意其必有成書。然未之見也。余謂古今詩人小傳。嘗有鈔出別行者。朱氏詩話似亦當爾。但載在詩綜內。則其所稱引舉目可尋。其所增成辨析。亦參互易見。今鈔出自爲一書。則於辭義間有不得不少加增損者。乃以餘閒就爲整理。錄成二十二卷。導高楊張徐之源。疏李何王李之派。杜公安竟陵之濫。其持論視前之人爲近正焉。余是以樂爲著之。乾隆四十一年嘉平月四日。東里後生盧文弨序。

汪愼修河洛精蘊序 乙巳

道在天地間。始也惟聖人能通之。故圖書啓而卦象生。於以開物成務。冒天下之道。以爲創也。其實因也。孔子贊易。知卦象之本於圖書。故於大傳具明之。劉歆始以爲河圖授羲。羲因之而畫卦。洛書錫禹。禹因之而演範。歧而二之。其說顯背於聖人。孟堅則知其相爲經緯表裏矣。然亦不能言其詳。中間失傳。至趙宋諸儒出。而後大著。後來儒者。漸推漸擴。或縱或橫。因其體以究其用。而圖書之妙。作易之旨。乃更發前人之所未發。是非前人之智有所不逮。識有所不到也。而論說或有所未及者。蓋當其時理適如是而已。風會日開。智慧日出。更加以引伸焉。參伍而錯綜焉。舉天下之事事物物。無不有以要其歸。於是左之右之。皆逢其原。一散而爲萬。萬合而爲一。其埋可不外索而得。使天之所以開聖人。聖人之所以垂示後人

者。其道益大彰顯於時。是乃聖賢格物致知之學。不得視爲懸遠者也。向者吾友戴東原在京師、嘗爲余道其師江愼修先生之學。而歎其深博無涯涘也。無使輶之使。竟不及其在日一親炙之。其著書甚多。流傳於世者尚少。近歸安丁子小雅館於新安。始攜所著河洛精蘊內篇三卷、外篇六卷見示。受而卒讀。凡夫天地鬼神之奧。萬事萬物之賾。罔不摘抉而呈露之。於宋儒邵子、朱子之說。益加推闡。更薈萃明代以及近時諸人之議論。而斷其是非。如數白黑然。洵可謂大而能該。雜而不越者也。通天地人之謂儒。非先生之謂乎。余於前人。若劉長民、胡庭芳、黃石齋之書。亦嘗咀嚼焉。愧未能以竟學。吾師桑弢甫先生學於姚江勞麟書先生。勞先生之學。一本程、朱。以致知格物爲首務。故其說河圖洛書也。理與數俱昭晰無遺。卽犄而至羽毛鱗角。無不究其形象。較其同異。推論其所以然之故。其以布衣終老於鄉里。亦與江先生同。異哉。天不愛道。乃使夫二人者皆有以得聖人之精之蘊。而道庶幾乎萬古不終晦矣。勞先生之書。吾師旣壽之梨棗矣。今江先生之書。旌德黃君雲甫復版行之。使有志於聖學者。得循是而有悟焉。是其爲賜也大矣。豈獨有功於江氏已乎。

戴東原注屈原賦序 丁丑

吾友戴君東原。自其少時通聲音文字之學。以是而求之遺經。遂能探古人之心於千載之上。旣著詩補傳、考工記圖、句股割圜記、七經小記諸書。又以餘力爲屈原賦二十五篇作注。微言奧指。具見疏抉。其本顯者不復贅焉。指博而辭約。義愜而理確。其釋三后純粹。謂指楚之先君。夏康娛以自縱。謂康娛連文、篇

中凡三見。不應以爲夏太康。宓妃之所在。及有娀、有虞、皆因其人。思其地。冀往遇今之淑女。用輸寫其哀。無賢主與己爲侶之意。九歌東皇等篇。皆就當時祀典賦之。非祠神所歌。九章無次第。不盡作於頃襄王時。懷沙一篇。則以史記之文相參定。薜荔拍兮蕙綢。王逸釋拍爲搏壁。近代多不知此爲何物。乃引釋名搏壁以席搏著壁。增成其義。其典確舉類此。夫屈子之志。昭乎日月。而後世讀其辭。疑若放恣怪譎。不盡軌於正。良由炫其文辭。而昧其指趣。以說之者之過。遂謂其辭之未盡善。戴君則曰。屈子辭無有不醇者。此其識不亦遠過於班孟堅、顏介、劉季和諸人之所云乎。余得觀是書。欲借鈔。既聞將有爲之梓者。乃歸其書而爲序以詒之。且慫恿其成云。

戴氏遺書序　戊戌

千古之業。不爲一時之榮。而其道有兼得者。則以遭際盛時。蒐羅拔擇。不使魁磊宏碩之彥。終沈霾於草澤。於是出其所學。上可以契於君。而下亦可以孚於友。以視槁項黃馘而一命未沾。平生辛苦著述。難必後世之有子雲者。其幸不幸何如也。吾友新安戴東原先生。生於顧亭林、閻百詩、萬季野諸老之後。而其學足與之匹。精詣深造。以求至是之歸。胷有眞得。故能折衷羣言。而無徇矯之失。其著爲說也。未嘗使客氣得參其間。泠然而入。豁然而解。理苟明矣。未嘗過騁其辯以排擊昔人而求伸其說。其爲道。若未足以變易當世之視聽。而實至名歸。一二名公卿賢士夫洒然異之。聲譽遂隆隆起。天子開四庫館以網羅放失。讎校之司。必得如劉向、揚雄者。方足以稱上指。東原用薦者以鄉貢士起家入館。充校理。命與會試中

式者同赴廷對。洊升翰林。天下士聞之咸喜。以爲得發抒所學矣。閱四三年。而東原以勤於其職致病。竟不起。此又天下士所爲同聲惋痛者也。東原在館校定大戴禮記、水經注、五經算術、孫子算經等書。既已官爲版行。而其遺書尚夥。或不免有零墜之患。意獨竊竊然慮之。今年春。得曲阜孔君葆谷書。則已爲之開雕。以其先成若干種寄余。余於是大慰。東原於是乎爲不亡矣。蓋人能爲可傳。而不能使後世之必傳。況乎學樸知希。不知則不愛。不愛則一聽其紙刓墨敝。鼠嚙蠹蝕而無肯爲之收拾。古今若此者多矣。葆谷嗜學。若飢渴之於飲食。尤好表章古人之遺文墜簡。嘗校梓唐人所爲五經文字、九經字樣訛者正之。疑者闕之。東原見而喜其精審。爲之作序。固宜其臭味之無差池也。今不以死生易慮。而亟爲版行其遺書。以公諸天下之同爲是學者。使諸老師碩儒一線相延之緒。不墜於地。而常有人焉踵起代興。以益光我朝右文之盛治。其功良偉。匪特不負良友而已。東原之書出。天下後世必有能闡揚之者。余是以不爲東原惜。而且爲東原幸。轉以惜夫古人有是學而或不遇其時。當世又無知己。以致灰飛煙滅。徒有其目。而卒不得見其書者之尤可歎也。

孔百城補杜氏釋例世族譜序　甲辰

杜當陽既爲春秋左氏經傳集解三十卷。又著釋例四十卷。其長歷本之劉洪乾象歷。地名本之泰始郡國圖。世族譜本之古史官世本。今惟集解盛行。而釋例幾隱。隋志僅十五卷。疑亦未全之書。曲阜孔農部葆谷訪得長歷地名兩種善本。先梓以公諸世。而世族譜則殘缺特甚。長公孝廉百城廣栻有意補之。凡

二十九國。又小國四十四國。其末以古人名譜終焉。所采輯多據孔氏正義。他若馮氏之名號歸一圖。并近代馬氏之世系圖。名氏譜。程氏之春秋分記。雖皆不能無所失。然亦擇其是者而從之。於是此書乃粲然復明於世。余惟譜牒之學。古人所難。三王以前。固難考已。若當春秋之時。交際往來。紛紜錯雜。經與傳殊。卽傳之中或名或字。或爵或謚。亦無一定。使不爲之甄綜而薈萃之。其能三桓七穆。條疏無滯者幾人哉。考崇文摠目有唐人演左氏譜族圖五卷。明焦氏經籍志尙有春秋宗族名氏譜五卷。春秋譜族譜一卷。春秋名字異同錄一卷。近亦多未見。雖然。由唐而來。其可訂補者。今皆備於斯矣。固亦無藉於諸書之參證也。百城索余序。諾之有日。不果作。今忽聞農部君新棄養。其志業之未竟者。深有賴於後之人。此書亦其一也。因頫序而歸之。余之所望於百城者大。蓋不僅以近時虞山毛斧季、晉江黃俞邰輩相比擬而卽爲子道之無忝也。

重刻何註孔子家語序　丁亥

孔子家語。惟明末虞山毛氏汲古閣本爲猶見王肅之舊。考之唐人註書所引。合者爲多。然譌舛亦復不少。此外刻本皆刪削不完。失其本眞。余試郴州日。有明何文簡公後人泰吉以公所註孔子家語來上。註簡覈明切。其徵引諸書同異。復極詳備。其家欲刻是書。然鈔本譌脫至不可句。余惜其功力之徒勤也。許爲校訂。至年餘。乃粗就緒。而官齋所有之書不多。其所不知猶闕如也。何公此本。當亦綴緝而成。由其未及見毛氏本故耳。然顏師古註漢書藝文志家語二十七卷云。非今所有家語也。則唐以前其本業已不

同。吾又惡知何公所據之本之非古邪。公又嘗註大戴禮。問其家。已失之。故不能並梓以行世。今黍吉唯恐此書之復失墜也。兢兢寶護唯謹。又力爲之表章於世。使爲人子孫皆如此。則其先世手澤。咸可無散佚之患已。何公序此書年月不同。今從集作宏治。但註中載有正德年所上疏。故別本有題正德者。然固無妨序先出也。註所未備。閒爲補之。幷偶附管測於後。與本書不相淆亂。惜乎何公不作。不獲一就正之。其能無遺憾也哉。

新雕柳仲涂河東集序 乙卯

聖賢之所以垂世而立教者。莫著於六經。後人誦法六經。闡發聖賢之微言大義。以啓迪夫後知後覺者。於是著而爲文。此文之所以爲古。而始足重於天下。然則所謂古文者。非古於辭之謂也。言古人之言。此文之所以古矣。宋興。承五季經學廢絕。文章凋敝。弊極之後。有能卓然特立。不爲風氣所囿。奮力直追古之作者。以求其所以立言之旨。而一本之於經術。示天下以正路之當遵。而使後來之聞風而興起者。益張皇而揚厲之。天下事作始也難。承藉也易。人但見後來之閎肆彪炳。浩博無涯涘。而因有狹小前人之見。以爲氣鬱轖不宣。通辭艱澀不流暢。幾使不得與於立言之數。噫。此豈可謂善於知人論世者哉。吾於宋初柳仲涂先生之文。而歎其能近於道也。其言曰。古文者。非在辭澀言苦。使人難讀誦之也。在於古其理。高其意。隨言短長。應變作制。同古人之行事。是謂古文。吾若從世之文也。安可垂教於民哉。又曰。吾力學十餘年。非古聖賢之所爲用心者不敢安。於是棄俗尚而專古者。非樂於人而取其貴者也。獨宜其自

知而自樂矣。又曰。吾初名肩愈。字紹元。既肩且紹矣。懼其晝也。又欲進其力於道。故易名曰開。字曰仲塗。謂將開古聖賢之道於時也。將開今人之耳目使聰且明也。必欲開之爲其塗矣。使古今由於吾也。吾欲達於孔子者也。其言如是。可以觀其志之所蓄而文之有本矣。孔子曰。狂者進取。周子曰。賢希聖。有志之士。自當以聖人爲師。安得怖其言爲河漢也。其文集、好事者雖相鈔傳。而無有任剞劂者。今蘭谿柳生書旂。承其尊人之命。得善本而付之梓。此非但一家之書也。學者觀此。可以廣己而造大。必先足乎己。然後可以及於人。而古今聖賢垂世立教之心。得以緜緜繩繩。相繼於不墜。是斯道所重賴者也。豈獨以其文哉。考宋史本傳。其居官也有剛斷之才。先幾之識。治績舉皆有過人者。更非徒託空言以自見者矣。後有志士讀其文。思其人。得不激昂而思自奮與。

吳國山碑考序 乙巳

吳封禪國山碑。孫皓所立。在今常州荆溪縣西南五十里。其文始著錄於雲麓漫抄。厥後吳人盧公武考之加詳焉。沈敕荆溪外紀及唐鶴徵常州府志亦備載之。然俱不能無譌誤。且其文字可讀者尚多。而率皆遺脫。蓋由其地處僻。人罕得至。但得椎拓本摹之。故不能以細辨也。海寧吳槎客客遊宜興。好古搜奇。不憚危阻。嘗再三過焉。於其文之摩滅者。咸得審其界埒。一一而指數之。合其有文者共得四十一行。凡千有餘言。與趙氏金石錄所紀數略相等。他皆不及也。於是爲之圖說。爲之釋文。爲之考核辨正。并薈萃古今人題詠。及古蹟之與是山鄰近者。咸裒爲一編。名曰國山碑考。余觀其首辨陳壽吳志之誤曰。是碑

天册元年所立。吳志書於天璽元年。此不辨碑文之過也。碑云旃蒙協洽之歲。受上天玉璽。乃以柔兆涒灘之歲。紀號天璽。丞相沚等咸以爲宜先行禪禮云云。則是天璽之前一年也。又碑有國史瑩覈等名。覈乃華覈。考本傳以天册元年免官。益知不在天璽明矣。其言鑿鑿有證據類如是。皓所立碑。又有所謂天發神讖者。今庋江寧學宮。康熙間。祥符周雪客嘗爲之考矣。此在通都大邑。得見者多。而是碑久隱翳於榛莽虎豹之區。微槎客之天機清妙。興寄高遠者。爲之一抉其祕。卽今何由得見。以證昔人所紀之誤哉。雪客所爲考。秀水朱錫鬯爲之序。今槎客之書。實遠勝於雪客。本不待余言。而余之視前輩。復不逮遠甚。聊因相厚之意。遂爲之引其端。寧足爲是書增重哉。乾隆五十年正月十日。盧文弨序。

居官必閱錄序 丙子

天下有生而嗜殺人者。歟無有也。至當官、每敢爲殺人之事。刑罰不中。此特其一耳。水旱之不恤。賦役之不均。庶事之不理。舉皆可以殺人。苟非殘酷不仁之極。推其本心。豈樂於爲是者。及其爲之。則又若迫之以不得不然。是何也。毋亦利害之見殺於中。而有重於去官之心也歟。古人有言。自安之道。在人之死。斯豈獨治獄爲然哉。夫爲身計。卽不暇爲小民計。以爲利可苟得。而害可苟免也。然其實正大不然。以予所見、近世行事多矣。閒歷觀史家所載天人感應之理。益彰彰焉。每欲輯古今吏事係勸懲者爲一書。及見葉氏此編。乃先我而爲之。眞爲治者之龜鑑也。因卽元本略加校讐。重梓之。以廣其傳。然此豈徒以冥冥決事哉。今天子惠鮮懷保。唯恐一夫之不得其所。仁心仁政。駕漢文景而上之。凡封疆大吏。以及郡縣之

長。循良者膺顯擢。貪酷者被重譴。然則擇術者將何從乎。夫爲循吏者有賢名。又法之所賞也。而其子孫俱被其澤。爲酷吏者有惡名。又法之所惡也。而其甚者。身死、妻子爲戮。此雖至愚。亦曉然於利害之數。不同若是。縱不爲民計。亦當自爲計。夫利害之說。儒者所不道。乃臨事而是非熒惑。好惡貿亂。此其智居何等也。夫眩於利害者。還以其事明之。予故喜斯編之有功於世甚大也。若乃徒慕輕刑之美名。而適以縱姦養亂。此正朱子所謂鄙儒姑息之論。異端報應之說。俗吏便文自營之計耳。豈非殺人之尤者哉。予既推廣斯編之意。而又爲明其指如此。庶讀者可無誤焉。

杜詩雙聲疊韻譜序　壬子

雙聲。天籟也。童兒婦女。生無石師。而矢口成音。無不暗合者。古人制物之名。制事之名。與夫形容彷彿之辭。罔或不由於是。蓋一本於自然而非強也。若其聲之同部連用者。謂之疊韻。則又顯而易明者矣。虞書曰。詩言志。歌永言。聲依永。律和聲。詩序云。情發乎聲。聲成文謂之音。聲者、宮商角徵羽也。鄭氏謂宮商上下相應。單出爲聲。雜比爲音。今取唐虞之詩攷之。果末有不然者。本自抒其情志。而律自隨之耳。三百首篇窈窕爲疊韻。參差爲雙聲。其他不勝枚舉。後人始以字母求之。而作詩者初未嘗勞勞於是也。唐杜少陵固所稱細於律者。故能不失乎和聲。成文之遺意。後人習其讀而置其律之嚴於不問。烏在其深於杜也。海昌周君芑分於是有杜詩雙聲疊韻譜之作。果非余肄業之所嘗留意也。蓋自童年就塾以來。音沿鄉俗。迨長、即不能變其所習。嘗見何屺瞻先生之評李義山詩。凡句中雙聲。皆一一標舉之。并有隔一字

兩字而遙應者。友人中如戴東原震、段懋堂玉裁、吳槎客鼒、錢學源塘、獻之壯兄弟，錢廣伯馥、咸所通曉。余雖浸淫涵濡而卒無暇取古人之詩一一辨其離合也。今周君之爲是譜也。浣花之外。又傍及諸家。其勤勤如是。蓋欲明乎詩之本旨。由少陵而溯三百。以示後人之所當宗。庶乎志和音雅。而舉合於律。將見詩教之益盛也。或曰。詩以言志達情爾。如必拘拘於是。得毋舍本而專治其末乎。余曰。不然。彼不能詩而強爲詩者。即逐字以求其孰平孰仄也尚難。而能詩者初未聞其如是也。彼詩人之以雙聲與雙聲若疊韻之相爲配偶也。亦如諧平側之一出於自然而已。非強探力索而始得之也。又何害乎性情哉。蓋上古人人皆明之。故不必言。至六朝乃始有明言雙聲者。南人若劉勰。北人若楊衒之。其書可考也。今人苟不知此。亦爲闕事矣。周君此書已有王光祿錢詹事爲之序矣。余又徇其請而爲之。將使人謂余強不知以爲知也。其又奚辭。

輯盧子幹禮記解詁序 庚戌

余壯歲見朱子之言曰。後漢諸儒說禮甚有功。而於吾家子幹。且獨舉其名。意竊慕之。考後漢書本傳。載其作禮記解詁而隋唐志皆云禮記注。當由後人改易本名。其卷則二十。諸書略同。後人無傳者。余思就所見纂輯而服官少暇。繼又奔馳道塗。終於不果。歲月空擲。念之未嘗不內熱也。武進臧生在東研求遺經。志甚銳。力甚勤。慨然補余之闕。日度不盈六十。而所輯已裒然成卷。錄以遺余。余得之喜甚。凡諸經之義疏。史籍之所載。無不捃拾。即衆家相傳文字音讀之異同。一字一句。罔有遺棄。而所可見者。乃不及十

之一。豈不甚可惜哉。當日子榦與鄭康成同事馬融。今鄭氏三禮注、毛詩箋。得唐孔、賈諸儒爲之條疏。而書大顯。餘若周易、尚書、及尚書大傳雖已散失。而後人爲之掇拾。其卷軸猶不甚約。乃於子榦、後世至不能舉其書之名。莫爲之後。雖美不傳。猶幸今有在東其人。以英敏之資。乘精銳之力。不爲則已。爲則必成。余爲盧氏後人。乃悠悠忽忽。以迄於今。而得安享其成。幸之甚。愧亦甚焉。夫子榦有功聖經。一生言行無玷。大節炳炳著史策。乃明人張璁輩。輒妄爲軒輊。黜其聖廟從祀。而改祀於鄉。吾里杭堇浦前輩有請仍從祀議在集中。其事不果行。然公論自在天壤。必有能繼請者。豈余小子私以爲氏族光哉。因讀此書而併附及之。

爾雅漢注序　己酉

不識古訓。則不能通六藝之文。而求其意。欲識古訓。當於年代相近者求之。爾雅一書。舊說謂始於周公、孔子。而子夏暨叔孫通輩續成。今臧生在東從揚子雲、鄭康成之言。斷以爲孔子門人所作。其爲注者。漢有捷爲文學、樊光、李巡、魏有孫炎。爲反切之學所自始。是皆說爾雅者所必宗也。今唯晉郭璞注盛行。而他皆失傳。郭於古文古義不能盡通。往往以己意更定。考古之士病焉。幸李、孫諸人說時散見於唐人諸書中。其爲郭氏所棄而不取者。說顧往往勝郭。在東篤好古義。徧加搜輯。寖成三卷。庶乎遺言之不盡隊也。夫時之近遠。猶夫州土之各異。以吳人解越人之言。縱不盡通。猶得其六七。燕秦之士。必不逮焉。故吾亦不謂李、孫諸人之解之盡得也。然其是者必賢於後人所見。在東勤勤掇拾。能引伸其所長。而不曲護

其所短。由詁訓以通經學。斯不難循塗而至矣。吾因以知宋人若陸佃、鄭樵之更不足尚也。與其陸、鄭之是從。又無寧郭。乾隆五十四年。陽月既望。杭東里人盧某序。

抱經堂文集卷第七

題辭

重校經史題辭 庚午

余家無藏書。經史皆不具。少時貿貿。不知學有本末。費日力鈔諸子、國策、楚辭及唐、宋、近人詩文。皆細字小本。滿一篋。經則周禮、爾雅。亦嘗節錄注疏一過。餘經及諸史未之及也。洎官中書。始一意經史。去冬卒業周易、史記。以未見內府新校本爲缺然。今割俸之所入。先購得數種。冀以次觀其全焉。官事隙。即展卷讀之。此書經通人學士校讐。比他本爲善。然卷帙既多。校者不一手。其中亦不免一二譌脫。余非敢索瘢指瑕。陵掩前人。顯自標異。然竊惟書之傳於世。相嬗也遠。者不可得而見。見其近者。今世見宋本者曾幾人。惟明世本通行耳。後之君子。亦當有幷不及見明世所刻者。余故復取諸本與新本校其異同。其譌謬顯然。則倣六經正誤之例爲一書。其參錯難明。則倣韓文考異之例爲一書。毛氏汲古閣本大段可觀。至於小小疵類。亦易尋求。諸本中要以此爲勝。今所據依多在於斯。小學浸廢。六書失眞。點畫形誤。不可徧舉。聊從略焉。誠知千慮一得。無足重輕。庶幾來者得有所考云。

周易注疏輯正題辭 辛丑

余有志欲校經書之誤。蓋三十年於茲矣。乾隆己亥。友人示余日本國人山井鼎所爲七經孟子考文一

書。歎彼海外小邦。猶有能讀書者。頗得吾中國舊本。及宋代梓本。前明公私所梓。復三四本。合以參校。其議論亦有可採。然猶憾其於古本宋本之譌誤者。不能盡加別擇。因始發憤爲之刪訂。先自周易始。亦既有成編矣。庚子之秋。在京師。又見嘉善浦氏鏜所纂十三經注疏正字八十一卷。於同年大興翁祕校覃溪所。假歸讀之。喜不自禁。誠不意垂老之年。忽得見此大觀。更喜吾中國之有人。其見聞更廣。其智慮更周。自不患不遠出乎其上。雖然。彼亦何可廢也。余欲兼取所長。略其所短。乃復取吾所校周易。重爲整頓。以成此書。名之曰周易注疏輯正。正字於郭京、范諤昌之說。亦有取焉。余謂其皆出於私智穿鑿而無所用。故一切刊去。若漢以來諸儒傳授之本。字句各異。已見於釋文者。今亦不錄。惟釋文本有與此書異者著焉。唐宋人語之近理者。雖於注疏未盡合。亦間見一二焉。如欲考經文之異同。則自有前明何氏楷所著古周易訂詁在。學者自求之可耳。毛氏汲古閣所梓。大抵多善本。而周易一書。獨於正義破碎割裂。條繫於有注之下。致有大謬戾者。蓋正義本自爲一書。後人始附於經注之下。故毛氏標書名曰周易兼義。明乎向者之未嘗兼也。此亦當出自宋人。而未免失之鹵莽。正字亦未見宋時佳本。故語亦不能全是。此則今之官本爲近古也。周易舊本獨不載釋文於經注間。可無窳易遷就之弊。今就通志堂梓本併爲校之。輔嗣略例。余案頭祇有官本。亦就校之。噫。余非敢自詡所見出正字考文上也。既覩兩家之美。合之而美始完。其有未及。更以愚管參之。夫校書以正誤也。而粗略者或反以不誤爲誤。考文於古本宋本之異同。不擇是非而盡載之。此在少知文義者。或不肯如此。然今讀之。往往有義似難通。而前後參證。不覺渙

然者。則正以其不持擇之故。乃得留其本眞於後世也。既再脫稿。遂書其端云。

七經孟子考文補遺題辭 辛丑

此日本國西條掌書記山井鼎之所輯。謂之七經孟子考文。七經者。易、書、詩、左傳、禮記、論語、孝經也。又益以孟子。皆據其國唐以來相傳之古本。及宋刻本。以校明毛氏之汲古閣本。書成當皇朝康熙五年。其國之享保十一年也。古本祇有經與注。其文增損異同。往往與釋文。正義語多相合。但屢經傳寫。亦有舛譌。其助語致多。有灼然知其謬者。亦竝載入。然斷非後人所能僞作也。其次第先經次注次釋文。而疏居後。其條目有考異。有補闕。有補脫。有正誤。有謹按。有留（家諱改・舊）。凡明代所刻之本。彼國具有。閒亦引之。而頗譏篇第行款之不與古合。其言良是。不可以其小邦遠人而概棄之也。其尚書經文。更多古字。別辜置一册。此皆中國舊有之本。遺亡已久。而彼國尚相傳寶守。弗替。今又流入中國。讀者當倍加珍惜也。其曰補遺者。後來彼國東都講官物觀、承其國政府之命、而復補其所未備者也。其同校者。石之清平義質。木晨三人也。余見唐陸龜蒙詩中。有聞日本圓載上人挾儒家書泊釋典以行。作一絕送之云。九流三藏一時傾。萬軸光凌渤澥聲。從此遺編東去後。卻應荒外有諸生。觀此。足知其相傳唐以來本之果可信也。此書余從友人鮑以文借得之。猶以其古本宋本之誤。不能盡加別裁。而各本竝誤者。雖有正誤謹案諸條。亦復不能詳備。又其先後位置之閒。頗費尋檢。因欲取其是者別爲一書。庚子入京師。又見吾鄉沈荻園先生所進十三經正字。則凡譌誤之處。多所改正。其不可知者。亦著其疑。又凡所引經傳脫誤處。皆據本文

正之。此出自中國儒者之手。又過其書遠甚。然所見舊本。反不逮彼國之多。故此書卒不可棄置也。余欲兩取其長。凡其未是處。則刪去之。不使徒穢簡編。然今年余已六十有五矣。未知此志能竟成否。聊書於此。以見余之亦有志乎此也。乾隆辛丑正月二日。呵凍書。

題三立書院所藏通志堂經解卷首　癸卯

三立書院中舊藏有通志堂經解六十函。而獨闕其首帙。余蓄意欲補之。乾隆辛丑庶吉士介休劉君錫五。余小門生也。舊嘗監院事。其請假歸也。來謁余。余屬其還朝之日。就京師士大夫家借本鈔足。并與下一帙令如式裝潢之。乃歲餘而書不至。余同年友沈馬大興翁覃溪知余將離山西。惟此爲懸懸。因即代劉君成之以寄。余微翁君之力。將并其次帙而亦亡之。不轉重余之過歟。但書首有諸名人所作序。并其目錄。尚皆闕如。今不及補矣。後有同志。更爲鈔足。庶幾大快也。中間林拙齋尚書全解。本闕卷第三十四。未梓。襄友人從永樂大典中鈔得以示余。亦未得補入。此皆有待於後之人。噫。此書之能全讀者罕矣。唯桐城方望溪先生曾偏爲點勘。其專治一二經。從而嘯噴者尚多有。今余雖不及見若人乎。然不可不留以相待也。乾隆四十有八年歲在昭陽單閼壯月望後五日。

題鍼膏肓起廢疾發墨守　庚子

考隋書經籍志。春秋左氏膏肓十卷。穀梁廢疾三卷。公羊墨守十四卷。皆何劭公撰。鄭康成爲鍼膏肓。起廢疾。發墨守。何見之慙。乃曰。康成入吾室。操吾戈。以伐我乎。公羊卷帙最多。而亡最早。膏肓後亡。崇文總

目尙有九卷。今三書皆不傳。毘陵莊進士葆琛、述祖於各經疏所引。廣爲搜輯。鍼膏肓得廿八條。起廢疾得卅八條。發墨守得五條。卻公當日專欲伸公羊。然公羊理本短。囿於鄉曲之見。而朝廷典故。不能周知。所以一經輸攻。而壁壘已摧。後人亦不能復爲樹立。以與兩家相抗拒。此其亡之所以獨先也。歸安丁孝廉小雅鈔得莊書。幷得朱石君學士前任晉藩時所進本。互相校讐。晉本不及莊本採輯之多。而鍼膏肓中有一條尙爲莊本所闕。余於是稟而鈔之。其中小小異同。從其長者。不復加以識別。兩君任其勞。余獲其逸。設不遠涉。烏從見此乎。以此置歸裝中。大可壯我行色。乾隆庚子小春月。

重校關中新刻淮南子題辭　壬子

此刻從藏本出。載高誘注爲詳。不似俗本之刪削。然亦尙有一二遺漏者。余往年在太原。復取藏本細校。乃知書中古字。多出錢君獻之所改。非藏本之舊也。如贍作澹。能作耐。兗作沇。讓作攘。霸作伯。憾作感。施作迤之類。殊可不必。其中閒引文弨所說。今都不復省記。且傳寫不無錯誤。定不免爲通人所嗤。安能一一正之。廣陵世講秦太史敦夫。好學士也。知余別有校本。託爲傳之。此書經江陰趙文學敬夫、曦明杭州孫侍御詒穀、志祖梁孝廉處素、履繩博引詳證。足稱善本。非余一人之力所能至是。因幷題數語歸之。庶不沒其所自。

題張之象注鹽鐵論　庚子

此陽湖莊太史本。以永樂大典校勘。增多九十餘字。其異同處。亦據以改正。可謂善本矣。力耕篇故乃賈

之富。大典作故乃萬貲之富。余疑萬當作萬。此卽漢書王尊傳中所云。長安宿豪大猾。東市賈萬。西市萬章者也。又刺復篇云。今當世在位者。既無燕昭之下士。鹿鳴之樂賢。而行臧文子椒之意。大典子椒作子叔。豈卽孟子中子叔疑其人歟。朱子之解。自當有本。至散不足篇有云。墾憂璧飾。大典亦同。墾字無所考。余疑墾憂當作墾夔墾。白土也。夔古之善塗墮者。亦作獿字。大戴禮武王踐阼篇有云。獿以泥之。俗閒本譌作擾阻二字。知此作憂。亦以形近致譌耳。至於人之名字。或有異同。古書皆然。政不必盡晝一。明人張之象注此書。頗稱詳悉。而所引淮南、呂覽諸書。惟出當篇小號。亦有幷不著所出者。於本書之誤。無所舉正。音亦多譌。此徵爲短也。刻成後。當是未經校正。故譌字觸目皆是。有沈君名（上一字同家諱）醇者。考其所引諸書。一一正之。甚有益於學者。然此書難解者尙多。其中容亦有可疏通者。安得通人更爲之補注乎。

新雕西京雜記緣起　丁未

乾隆丙午之歲。爲同年謝少宰東墅校梓荀子既竣。計剞劂之直。尙賸給數金。思小書可以易訖工者。有向來所校西京雜記。因以授之。費尙不足。鍾山諸子從余遊者。率資爲助。而工始完。始余所欲校梓者以漢魏爲限斷。今此書或以爲晉葛洪著。或以爲梁吳均僞撰。而何梓爲。余則以此漢人所記無疑也。說苑新序。其書皆在鎞向前。向校而傳之。後人因名二書爲鎞向著。今此書之果出於鎞歆。別無可攷。卽當以葛洪之言爲據。洪非不能自著書者。何必假名於歆。書中稱成帝好蹴踘。羣臣以爲非至尊所宜。家君作彈棋以獻。此歆謂向家君也。洪柰何以一小書之故。至不憚父人之父。求以取信於世也邪。若吳均者。亦

通人。其著書甚多。皆見於梁書本傳。知其亦必不屑託名於鐙歟。且均之文卽俊拔有古氣。要未可與漢西京埒。則其不出於均又明甚。隋書經籍志載此書於舊事篇。不著姓名。新舊唐書始題葛洪。且入之地理類。似全未寓目也。夫冠以葛洪。以洪鈔而傳之。猶說苑、新序之稱鐙向。固亦無害。其文則非洪所自撰。凡虛文可以僞爲。實事難以空造。如梁王之集遊士爲賦。廣川王之發冢藏所得。豈皆虛邪。至陳振孫疑向、歆父子。不聞作史。此又不然。歷朝撰造。裒然成編。所云百卷。特前史官之舊。向傳之歆。歆欲編錄而未成。其見於洪之序者如此。本不謂其父子皆嘗作史也。洪以爲本之鐙歆。則吾亦從而鐙歆之耳。又何疑焉。

題春渚紀聞 丁未

陳振孫書錄解題云。何薳。浦城人。自號寒青老農。東坡所薦。爲武學博士。曰去非者。其父也。今案其書題韓青老農。二字不同。未詳孰是。此書名春渚紀聞。春渚與韓青。皆其所居之地名歟。其書十卷。中一卷皆東坡事實。蓋其淵源所自。見聞爲最確也。末一卷記丹藥。頗亦似惑於此者。然所言實足以爲貪夫之戒。毛氏汲古閣曾以之付梓。第九卷中缺一葉。毛黼季後得宋刻始補全。而不及入梓。其鈔本尙有流傳者。余過蘇州。從吳秀才枚士翊鳳案頭假歸而傳錄之。不見有舊人序。乾隆丁未歲四月二十三日。鍾山書院長東里盧文弨遂題其端。

三水小牘題辭 壬子

此書同里湯秀才典三於故書叢殘中得之以示余乃舊梓本作此書者安定皇甫枚也枚在唐懿宗咸通末爲汝州魯山縣令僖宗之在梁州赴調行在此皆見書中可考者也明嘉靖閒吳中姚椁老鈔是書謂枚於天佑庚午歲旅食汾晉爲此書此必見枚之自序中不然姚何以知之此序余未之見世倘有見斯序者幸畀余以弁諸首庶尤完善也此書雖多仙靈鬼異之事然所載烈丈夫如董漢勛烈婦人如李庭節妻崔氏殷保晦妻封夫人皆凜凜有生氣郊城令遇賊偸生而下卽繫以崔氏之罵賊被殺此與歐陽傳長樂老而以一婦人相形意亦相似可興可觀有裨世教又如紀夏侯禎事而知神靈不可褻黷紀嚴郡事而知婦女不可入廟其垂戒亦深切矣善讀者當以是求之又案天佑庚午唐亡已四年矣時晉猶稱天佑而枚亦稱之其不臣二姓亦可見此書烏可使之無傳乎

揮麈錄題辭　乙未

揮麈有三錄共十八卷又餘話二卷南宋時汝陰王明清仲言之所著也宋人於本朝典故前輩言行率能留意仲言爲雪溪先生鞉之次子家庭之緒論賓客之叢談得之見聞者爲多於衆座中偶舉舊事了了如在目前甚爲李仁甫尤遂初諸公所稱賞其言無私軒輊故可以爲國史之助實錄院牒泰州錄其書則在當時已爲世所貴重如此仲言有兄名廉清字仲信年十八著慈寧殿賦而今賦稟收此篇署其名爲王仲言見此書乃知其誤仲言所著尚有玉照新志投轄錄等書外閒所傳多非足本唯此書爲全余是以先錄而藏之篋笥其餘尚俟續訪冀或得之

題癸辛雜誌乙未

此書江陰楊伯庸敦裕所校留余篋三年矣前年六月余病臥金陵城南小樓中以此書作消遣時樓中人尚無恙也未幾而分飛矣又逾年伯庸亦下世始余無意鈔此書爲其語駁雜多刺人之短非長者今年復繕此書見故人手迹班班其勤亦不可沒且稗海中此書多脫誤不及是本之完善況益以校讐之功不更善之善者歟大凡君子立身不能使人無毀而不當自授人以可議之隙舉動之失既以昭著烏能望人之掩覆耶讀此者亦可以自警故余復爲之訂正數字而錄之慨伯庸之不及見也而當時相與卽卽足足於小樓中者亦惟腹知之而已自今余第緘置之亦不忍復讀矣乾隆四十年六月

對牀夜語題辭乙未

對牀夜語五卷其前題著書人姓名則孤山人范晞文景文也有馮深居去非序首云景定三年則知其人宋人也孤山之在錢塘者則以林和靖著而此孤山則在今常州靖江縣東北二十里山向在江中明成化時沙合始可陸行立縣亦在此時舊則江陰縣之地也余杭人不以爲吾邑之孤山而以爲江陰之孤山何徵乎徵於吾友江陰趙君敬夫之言也且余所見本實江陰人所爲梓也是則可信也浙江通志不載此書宜也乃江南通志亦不載則漏也其書則詩話之類也自三百以逮有宋各有論說或取其意之相師辭之相類者而衡搉之不入於腐不涉於刻斯其所以可取也歲在癸巳六月坐金陵城南之小樓手鈔此書余婦季楊見余之揮汗爲此不急之務也曰天時正炎君子宜自愛乃鈔僅三卷奪於他事

不果。再逾月。余婦亡。後二卷令他人續成之。漫置篋中。今將裝治之使成帙。復披覽一再過。情事宛然。而歲已再閱也。讀書中所引安仁、文通、樂天悼亡之句。彌難爲情。放翁有句云。此身行作稽山土。猶弔遺蹤一惘然。余亦豈能自禁也。

鮑君以文考范景文實杭人。今不廢此篇以掩余陋者。一時情景不忍沒也。自記

碧血題辭 丙申

碧血一編。紀明天啓時死奄禍諸忠也。前列其目。自新建萬郎中燝以下凡二十有一人。次載六先生遺書。則應山楊大洪、嘉善魏廓園常熟顧塵客、江陰繆西谿、無錫高景逸、江陰李仲達也。六先生之集世多有。而此則皆被逮以後及獄中之筆也。其後附以天人合徵錄。有燕客所自爲傳。隱其姓名。故曰燕客。大啓五年。聞六君子之獄興。乃走燕。變服維北鎮撫司獄卒中。得其遺言遺札。且備見許顯純以非刑楚毒諸君子而致之死狀。以著爲是錄也。東里子讀之而歎曰。嗟乎。世事至此。欲國之無亡也。不可得矣。六君子者。楊、魏、顧三公外。一爲桐城左公浮邱。一爲武定袁公熙宇。一爲南城周公衡臺。是皆憂朝廷。嫉權奄。不顧其身。而冀萬一之可以挽救者也。卒之、勢不足以抗。而甘以身爲殉。彼奄黨者。唯恐其毒之不至。不足以快奄之意。不足以自媚於奄而取容。於是以古今未有之慘毒。不以加諸元惡大憝者。而乃以施於諸君子之身。呼號宛轉而君不聞。血肉狼藉而君不知。斯時之天下。一昏暗鬼魅之天下也。彼自以爲典茲祕獄。外廷莫聞。而孰知其詔附惴慓之形。與其恣睢殘酷之態。卒亦有旁觀者爲之繪畫。迨其身既膺

顯戮而其醜名仍流播於天下後世而不可掩雖然若此輩者不能必後世之無有惟在人君不使之與政事而竊國命則奄何能爲附奄者亦何所利而爲之而顧乃驅除其不爲奄者而使之盡爲奄也正氣摧殘公論消沮蟲據腹而身危奄持權而國壞易世而亡豈爲不幸哉書後又附天變雜記但云五月六日不著何年考明史熹宗本紀天啓六年五月戊申王恭廠災死者甚衆五行志火災內所書加詳又火異內則書六年五月壬寅朔厚載門火神廟紅毬滾出與此皆合但紀作戊申志一作戊申一作壬寅朔而此則丁未也災異之發猝然而至不應中間暌隔數日似當以此記爲是又有人變述略則紀蘇常二郡民憤擊殺緹騎之事燕客自云通天文兵法其人蓋亦奇傑之士而是書首列諸忠題云黃煜彙次予以爲當卽其人姓名唯其邑里本末則有未能深知耳是書足以備監戒動感發故錄之分上下二卷予所定也

史糾題辭 乙未

此明季太倉朱明鎬字昭芑之所著也案千頃堂書目史糾二卷書史異同三卷新舊唐書異同二卷今此本併異同入史糾祇分上下兩卷其書駁史筆之違失考事詞之紛岐文采斐然條理秩然讀之頗快人意此當是節本始於三國志無晉書而有宋齊梁陳北魏北齊北周等書南北二史新唐書宋史而止遼金二史閒亦涉之是謂史糾其兩異同附載於後者寥寥蓋無幾矣吾浙採訪進呈書內所載亦同其元本殆不可得而見然就此本讀之亦尙有全錄裴松之之語者有採自吳咸林之糾繆王浚儀之困學

紀聞者。則元本汎濫益可知。書史之異同下有注云。文多不錄。錄其有議論者。然則節而取之。亦不可謂舊人之過矣。余是以即據此本錄焉。宋書謝晦傳有兩庚登之。而昭芑誤以爲是一人。此殆千慮之一失也。昭芑爲本州儒學生。當闖賊之陷京也。有悲憤詩云。銅馬逆羣壓帝畿。百官猶是殿廷非。東華父老吞聲哭。誰斲桐棺覆玉衣。見於明詩綜。後遂絕意進取。年四十六卒。鎮洋志載有史册。史幾。史略。史風。史游。史嘉。史芸。史異。史最。史俳。史鑒。史燦。史糾。凡十三種。而史糾特精。

題明史藝文志稿　癸巳

此志稿傳是溫陵黃虞稷俞邰氏所纂輯。今以頒行明史校之。所分門類。多有刪併移易之處。史於書不甚著。及無卷數者。俱削之。黃志中小注。爲史所採入者。亦無幾耳。志稿自南宋及遼金元之書。俱搜輯殆徧。此即晉、隋史志兼補五代之遺。則而今以斷代爲限。亦俱削之已。安得有力者將此四代書目別辟之以傳。亦學者之幸也。外閒傳有千頃堂書目。與此志大致相同。而亦閒有移易。堂名千頃。固黃氏所以志也。然今之書。直是書賈所爲。郡縣志幾於無所不載。別集各就其科第之年以爲先後。取便於檢尋耳。宗藩與宗室離而爲二。俱失體裁。而小注又爲鈔胥任意刪減。益失黃志之舊。但此志稿別集類。於羽流、外國、亦俱缺如。篇第亦閒或顛倒。恐此尚有脫簡。余先鈔得書目。後從朱竹垞文游借得此本。力不能重寫。但取以校書目。改正不少。既畢校。遂書其前以還之。此志稿乃康熙時史官倪燦閻公所撰。非黃氏也。

莊香膝古文弄鈔補題辭　辛亥

鐘鼓筦弦不同器而皆悅於耳。查梨橘柚不同味而皆可於口。此天下人之所同也。然而洪纖殊致。甘酸異宜。又往往各有其性情之所主。以之自怡悅則可。而終不足以饜衆人之所求。文之選亦猶是也。自周、秦以迄於今。文之流傳多矣。學者豈能敝敝焉偏觀而熟讀之。於是有爲質性魯者計。則其所擇而選者主乎約。有嫌其陋而擴充之者。若桐川俞寧世荆谿儲同人之選。今皆盛行。而吳門又有蔣君新又之古文寧鈔。凡十卷。庶幾洋洋乎大觀矣。莊君香膝幼而聰穎。承其尊人鏡堂先生所授讀。蓋又有軼於寧鈔之外者。昔所熟誦。久未能忘。且將轉而爲後之勖也。官齋多暇。手自掇輯。又成五卷。合蔣選共十五卷。於是文之體裁。無一不備。有高古簡質者。有華腴充悅者。或幽深奇峭。或紆餘坦迤。舂容乎大篇。寂寥兮短章。惟是是歸。有美必登。鏘鏘乎八音之繁會也。津津乎五味之芳嘉也。此可以通天下人之情。而更無未醇未備之憾矣。是舉也。不忘先人之教。孝也。以教子姓。使不囿於聞見。義也。出以公之於人。而無所祕惜。忠也。有此三善。是當表而出之。固不但服其搜羅之富。採掇之勤而已也。余故樂爲之弁其端。

羣書拾補小引 丁未

文弨於世間技藝一無所能。童時喜鈔書。少長漸喜校書。在中書日。主北平黃崑圃先生家。退直之暇。茲事不廢也。其長君雲門時爲侍御史。謂余曰。人之讀書求己有益耳。若子所爲。書幷受益矣。余洒然。知其匪譽而實諷也。友人有講求性命之學者。復謂余此所爲玩物喪志者也。子何好焉。斯兩言也。一則微而婉。一則簡而嚴。余受之。皆未嘗咈也。意亦怦怦有動於中。輟之。遂覺闕然有所失。斯實性之所近。終不可

以復反。自壯至老。積累漸多。嘗舉數册付之剞劂氏矣。年家子梁曜北語余曰。所校之書。勢不能皆流通于世。其藏之久。不免朽蠹之患。則一生之精神虛擲既可惜。而謬本流傳。後來亦無從取正。雖自有餘奚裨焉。意莫若先舉缺文斷簡譌繆尤甚者。摘錄以傳諸人。則以傳一書之力。分而傳數書。費省而功倍。宜若可爲也。余感其言。就余力所能。友朋所助。次第出之。名曰羣書拾補。雖然。即一書之譌。而欲悉爲標舉之。又復累幅難罄。約之又約。余懷終未快也。然余手校之書。將來必有散於人間者。則雖無益於己。寧不少有益於人乎。後有與余同好者。而且能公諸世。庶余之勤爲不虛也已。乾隆五十二年八月丁巳。書於鍾山書院。時年七十有一。

劉隨州文集題辭　丁酉

劉隨州文集十一卷。其前十卷皆詩也。後一卷文。而摠題曰文集。何義門氏以宋本校正如此。其卷之起訖。字之同異。皆備著焉。然後一卷有目而無文。余案其目求之。僅於文苑英華得四篇錄之。他尚無從考也。隨州詩固不及浣花翁之博大精深。牢籠衆美。然其含情悱惻。吐辭委宛。緒纚緜而不斷。味涵泳而愈旨。子美之後。定當推爲巨擘。衆體皆工。不獨五言爲長城也。近時吳郡席啓寓刻唐人詩百家。以隨州爲首。雖其詩差備。然頗有同異。究不及是本之精。夫一字之不安。通章之病也。學者可不唯善本之求。而但沿流俗之所傳乎。有志風雅者。其必樂考於斯矣。

題宋板施注蘇詩　庚子

宋刻不必皆佳。而此則楷法端謹。爲尤難得。向在商邱宋公牧仲所。公撫三吳時。先外祖馮山公先生與毘陵邵子湘。吳趨吳荊山諸老。咸在幕府。宋公得此書。遂梓以行世。先外祖與校讐焉。又別爲補遺三卷附其後。今元本歸於同年友大興翁覃溪所。一披卷不獨古香可愛。而緬惟舊澤。對之不覺生敬。隆庚乾子。須來歲朔之日。杭東里人盧文弨書。

遺山樂府題辭 乙未

遺山詩渾雄沈鬱。有唐大家之嗣響也。老來更得其樂府讀之。妍雅而不淫。和易而不流。其抒情也婉以暢。其赴節也亮以清。使竹山、草窗諸公見之。亦當推爲作者。遺山生當易代。其詩不勝故國故君之思。今樂府中亦時時遇之。朱竹垞、黃俞邰所見本。俱祇二卷。今此五卷者。出於義門何氏。卷帙過倍。而竹垞詞綜所選。顧尚有出於是本之外者。則亦未得爲全書也。繼從友人鮑氏所。借得明初錢塘凌雲翰彥翀編選之本。則凡詞綜所選皆在焉。比是本增多十三首。又附見李治仁卿之辭四首。及玉華谷古仙人詞一首。後又有雷淵題語。今皆補錄。以繫於後。至如雁邱詞。雙蕖怨之類。亦得凌本始著其事焉。凌本詞之屬遺山者。祇一百二十首。固不及是本之多。然是本第五卷清曉千門開壽宴以下八十二首。皆酬應之作。而其中春垣秋草一首。注見辛稼軒集。疑有他人之作。誤闌入焉者矣。第二卷中。附閑閑公趙秉文促拍醜奴兒一首。余因疑第一卷滿庭芳前首亦閑閑公作也。以其詞推之。所賦是十月牡丹。次首題云同座主閑閑公賦。則前首爲趙作明甚。既不著其題。又不別其人。疑皆轉寫脫去。其他不及考者尚多。儻有好

事者爲之剞劂。余當更整比以授之。

遺山樂府選題辭　乙未

元遺山詞五卷。余既以盡鈔之矣。此爲明初錢塘凌彥翀氏所編選。不分卷。雖甚簡約。然亦有出於五卷之外者。余又錄於五卷之後爲補遺矣。而復鈔此何也。此遺山辭之精華也。有五卷以萃其全。有此選以標其雋。春之朝。秋之夕。聯佳客於一榻。懷故人於千里。意有甚適。則引之而永焉。情有不怡。則融之而釋焉。使觀覽資吟諷。莫若此選也。宜且吾鄉前輩之所甄綜也。不可以莫之傳也。彥翀在元膺鄉薦。爲蘭亭書院山長。洪武初。以薦授成都府教授。此書題前鄉貢進士。不忘元也。所著有柘軒集五卷。余未之見。是書本出裘杼樓。蓋桐鄉汪氏之寫本也。汪氏多藏書。有詞綜之選。其所得宋、金、元以來諸詞人之作必大備。而今散失者已多矣。韓詩外傳云。君子之居也。綏若安裘。憂若覆杼。汪氏之名所居。義必出於此。然杼實杼之誤。杼、卽盂也。覆之乃安。若杼柚不可以覆言。抑莊子山木篇有云。孔子辭其交遊。逃於大澤。衣裘褐。食杼栗。入獸不亂羣。入鳥不亂行。此則裘杼之可連文者。而義則遠矣。夫孰取於是乎。

米襄陽書史題辭　丁未

藝非能重人也。人苟重矣。有藝而藝亦重。無藝而人亦不加輕。越哉米氏論唐五王之功業。不如薛少保之圖繪爲人所珍重。得以流傳至今也。古來盛德豐功。死而不朽。其英光固常在人耳目間。豈得披圖展軸而始見耶。後之人、撫遺文而咏歌之。過墟而憑弔之。豈區區寶佩瑞錦之什襲珍玩爲足較其勝負耶。

如米氏者。風止詭越。徒顛不足以傳。而幸有書畫之足以名家。故傳。乃遂謂書畫之外。皆可薄也。茲適成其爲偏宕之辭而已矣。古今成物。必無不毀。米老所見多有。今人所不及見者。此亦如數富家之遺齒。於我奚裨焉。然其所言。要可以爲評鑒家之標準。且五穀不熟。不如荑稗。亦足以媿夫一無所成者。偶得善本。遂傳錄之。

爲桂明經未谷馥題說文統系圖庚子

未谷通說文學。去許君千載。猶旦暮也。屬羅山人爲作圖。圖許君。幷圖江式而下七人。皆如漢經師之恪守家法者。此特意之所到而已。非謂昌明其道者。止此數人也。未谷或將別爲一書。以明淵原所漸。則不惟在許君後者當補。而幷當遠泝之羲頡矣。吾獨謂未谷胡不貌己於其中。以爲之主人乎。近代詩人之圖。少陵、香山、東坡者已有例。而未谷不爲此。則誠缺事耳。

題桑東愚先生松林采藥圖端庚辰

先大父之友桑孝子文侯翁。古篤行君子也。孝子舉丈夫子二人。伯弢甫先生。文藻著稱於時。兄事先君子。文弨娶先生女。又師事焉。仲東愚先生。嘗學於先大父。以孝子年老。棄學治生。令伯得極意學。學成。世人但知有伯。鮮知有仲也。夫東愚先生。特未嘗操三寸不律。以馳騁於詩壇藝苑之閒耳。其學之勤。固有過人者。熟於編年之史。上自皇帝。以訖勝國。校其得失成敗之故。目可得而覩。手可得而指也。世之習舉業者。往往愧之。先生少多病。壯歲目幾枯。然善自養。於世無爭也。於物無嗜也。左手三指甲長而不翦。積

於今三十有餘年。甲之長、盆今尺尺有餘寸。世遂目爲長甲翁。孝子精於醫。先生得其傳。世人求其治病多有驗。然未嘗取利名於時也。年向六十。屬善繪者爲松林采藥圖以寄意。天台齊次風少宗伯首爲之咏。國中屬而和者將百十數而未已也。於是向之知伯者。且知有仲云。先生之子公備經邦語文弨曰。子先君敬甫先生。嘗見是圖。許爲之文。而今不可作矣。子其述之。不孝聞言嗚咽。先生與余家兩世交最深。先君子少壯之年。與弢甫先生相厲以學。其於先生固不若弢甫先生之親也。近年弢甫先生常出遊。先君子所朝夕遊處者。惟先生親人有以形迹之論閒先生者。壹不顧。先君子常謂孝子兩子。皆賢子也。前十年爲文以壽先生。有昆侖兩脈之喻。得其清淑者。弢甫先生也。得其敦龐者。先生也。噫。不孝其惡能易此言乎。先生名鼎元。居城東隅。以東愚自號。亦所以志也。公備與文弨善。庶幾能篤兩世之交者。不知其不肖。而屬爲題其端。噫。使先君子而在。當何如發揚盛美者。豈若小子茲言之陋也。

題虞山趙氏增置祀田碑記

虞山趙謹凡先生。爲前朝文毅公之後人。公嘗置祀田三百畝矣。易代而亡之。謹凡與兄鹽山謹承先志。節縮所入。僅復其半。爲其成之難而失之恐易也。自爲記。幷其經理之規。咸勒諸石。使後之人觀感而益恢廓之。蓋不僅望其能遵守勿替而已也。余師桑弢甫先生既爲文以發揚之矣。余無似。曷以加諸。無已。則以閱歷所得者而進一說焉。欲田之能世守且益增也。此以賢望後人也。望後人之賢。則在乎讀書識義理。其達而有祿者。則必能繼前人之志。而不徒爲宮室妻妾之謀。其窮而伏處者。亦不待禁防而自恥

爲侵削之計。趙氏望族也。士之子恆爲士。則與田相輔而行者。其亦知務乎。蓋吾嘗見夫有基而壞者多矣。皆由其族鮮讀書人之故。吾是以有云。

題嚴葆林香照圖後 乙卯

余同年友烏程嚴君葆林。今之循吏也。文學實過人。而屈居百里。初任山東之蒲臺。兼攝商河。凡治水卹災平役諸善政。余欲爲詳述之。以上於太史氏。今適有河魚之疾。未能也。此圖凡十幅。自讀書靈山以至調任曲阜。生平歷履。藉此可見。圖皆有小序。君所自紀也。文筆雅馴。絕無虛憍之氣。余與君榜下一別。中閒了不聞問。乙酉之歲。余爲廣東主考官。已事而反。紆驛程五十里謁孔林。而君適爲其縣宰。相見驩甚。以于役有程。匆匆別去。後聞君擢任桃源同知。旋告歸。皆不在此圖中。君有遺腹子、章傑年已二十有二矣。能讀父書。此圖當不去左右。頃以示余。余深憾知君之不盡也。讀其自序。慨然增慕焉。圖名香照。取香山寫眞詩序觀今照昔語也。君自幼愛白香山詩。卽已工是體。其吟詠自必褒然成集。異日尙當從其子索見之。

四時尋樂圖題辭 甲午

圖十二幀。幀各當一月。月各攝其景物之勝。不必其相兼也。名之曰四時尋樂圖。尋之者誰。海虞席研農先生也。舅氏張端甫先生頃自其里中歸。爲文詔道先生之爲人。性至孝。其宦於吾浙也。奉太夫人以來。春秋佳日。常奉板輿游湖山之閒。太夫人顧而樂之。而先生之樂可知也。既而乞歸。家有園池之勝。指撝

僮奴澆花洗竹。以娛侍老人。不必祿養。而樂亦無不具足也。然則奚尋之爲。噫。吾有以知先生之意矣。大凡外境之交於前者。無不隨人意爲轉移。故同一境也。意所樂。斯樂已。意所不樂。竝不見其可樂也。卽或境能移情。風日之研和也。山水之清嘉也。魚鳥之親人也。花爇之紛敷而猗靡也。遇之未有不神怡者。然而樂繫乎物。境過則遷。斯猶非眞樂耳。今之十二圖。先生之所謂樂也。人皆可得而同也。先生之所謂尋者。意實不繫乎物。而自有其眞樂者在。上堂拜慶。繞膝承歡。所尋之樂。孰有過於是者。此較之孔顏之樂。不必相同。而亦何必不同。故先生之自謂圖斯境也幻。吾則以爲先生之有斯樂也眞。

四蓮池題額 庚辰

吾杭許氏建宗嗣於城東隅。其地近古荷花池。衆水匯焉。於是面水闢軒。顏曰四蓮池。取王子年記中語以爲子姓繁衍之徵。抑吾更有說焉。夫蓮之爲物。其莖其葉。其本其花。其實。其根。無不爲人取資焉者。爲人祖父。旣望其子孫之衆多。更望其皆賢且才。各有所成就。以自表見。而不爲世所棄。亦如蓮然。然則他日許氏合族於斯。覩斯題也。其必思無負斯語也夫。

抱經堂文集卷第八

跋一

十三經注疏正字跋 辛丑

是書八十一卷。嘉善浦君鏜所訂。仁和沈荻園先生 廷芳 覆加審定。錄而藏之。其子南雷禮部 世煒 上之四庫館。大興翁覃溪太史 方綱 從館中鈔出一本。余獲見之。前有敍錄。稱所見有監本、有監本脩板。有陸氏閩本。有毛氏汲古閣本。今惟監本脩板及毛氏本行世。故就此二本之誤正焉。其釋文則以徐氏通志堂本校。又取宋玉山毛氏六經正誤之說。訂其得失。此其大指云爾。余初得日本國人山井氏鼎所撰易、書、詩、春秋左傳、禮記、孝經、論語、孟子考文。深喜其遵用舊式。據古本宋本以正今本之誤。然特就本對校而已。其誤處相同者。雖閒亦獻疑。然而漏者正多矣。且今本亦有絕勝於舊者。不能辨也。是書所校正。視彼國爲倍多。且凡引用他經傳者。必據本文以正之。雖同一字而有古今之別。同一義而有繁省之殊。亦備載焉。此則令讀者得以參考而已。非謂所引必當盡依本文也。蓋引用他書。有不得不少加增損者。或彼處是古字。或先儒之義定從某字。若一依本文。轉使學者讀之不能驟曉。則莫若卽用字義之顯然者爲得矣。至字音之用反語。起於魏晉閒。反與翻音義同。故胡身之注資治通鑑卽用翻字。今則依說文玉篇等書之例。普改爲切。殆以反作如字讀爲語忌也。其書微不足者。不盡知釋文之本與義疏之本元不

相同。後人欲其畫一。多所竄改。兩失本眞。此書亦未能盡正也。又未得見古本宋本。故釋文及義疏有與今之傳注不合者。往往致疑。此則外國本甚了然也。又於題篇分卷本來舊式。多不措意。或反有以不誤爲誤者。余有志欲校諸經。已數十年。晚乃得見此兩本。其善者兼取之以寖成一書。而後無遺憾矣。乾隆四十六年元日甲戌書。

郭氏傳家易說跋　辛丑

此宋郭雍子和之所著也。其爲說皆平易正大。有益於治。謂以氣運而言。盛必有衰。治必有亂。然在君子則自有保泰持豐之道。故云吉凶之道。貞勝者也。正則勝而常吉。不正則勝而常凶。此蓋與君相能造命之說相合。其釋損彖云。損天下以奉一人。則善日消而惡日長。迂儒方究多儀備物之享。不知損過復禮之義。則天下不勝其僞矣。又釋豐六五云。豐之世。盛大无以加。又求豐之。是无厭也。聖人貴夫持盈守成。而不以豐大爲務。故書有滿招損之戒。而易著豐蔀豐沛之失。皆篤論也。以六十四卦爲文王所重。謂以書言之。神農之時。未有益與噬嗑也。以道言之。神農之時。蓋有益與噬嗑也。又謂歸妹所歸者。妹也。非從姊而嫁。孔子言天地之大義。娣媵豈能具此義哉。其善於持論多若是。此書從永樂大典中鈔出。分爲十一卷。釐然爲完書。但繫辭傳說卦傳。郭氏亦本分章段。故有前章此章之語。且有與朱子微異者。而今本缺之漏也。庚子臘月。余在京師閱起。明年二月九日。在山西訖功。因書其後。

融堂書解跋　辛丑

此宋淳安布衣錢時子是撰。嘉熙中以喬行簡薦得官。下嚴州。取其所著書以進。此其一也。向來疑書序者。以書本不待序而明。而此書獨推闡入微。信非夫子不能作。至於經文一切無所更改。而節次不差。脈絡通貫。其說武成康誥。足以洗憑臆紛更之謬。謂武成自王若曰而下。辭無間隔。皆武王之言。序所謂識其政事是也。康誥之首。正是區處商民。其頑民已定議遷矣。乃始以其餘民封康叔。故在康誥之首。至其說洪範也。謂建極功夫。全在敬用五事。若次五之建用皇極。專爲斂福錫民而設。庶徵凡六。自五者來備以下。明雨暘燠寒風之證。自曰王省惟歲以下。明時之證。語皆一正一反。昭然甚明。此等議論。皆能自抒己見。批卻導窾。後學得此。蓄疑可頓釋矣。唯顧命伯相命士須材。疑其不爲喪用。又疑側階將近內寢。豈執兵之大夫所可立。或當立於堂。此則猶未審耳。喪事所須。不可經營於無事之日。故舊君之終。卽當預爲新君之地。記曰。國君卽位而爲椑。天子寧獨不然。古者宮府一體。不爲私嫌。況奉宣顧命之日。內人無事往來北堂。立於側階。胡爲不可。是書二十卷。從永樂大典鈔出。缺者僅三篇。梓材在其中。惜乎。不知其解又云何也。乾隆四十六年閏月二十三日。東里盧某書。

呂氏讀詩記跋 丁酉

釋經雜而不貫。與隘而鮮通。兩者均失之。東萊之爲讀詩記也。一字一句。必本其所自。而不以自專。其意所不取。而可備一說者。亦附注於正解之下。以俟夫人之自擇焉。蓋其織綜之妙。合衆說如一說。既不使異說得隔閡其閒。而其近是者。又未嘗盡棄也。斯非釋經之善者乎。公劉次章以下。雖未及重加整比。然

固出東萊手所纂輯也。東萊所自爲說。比衆說下一字。條例固云然。乃書內有卽繫衆說後。稱東萊曰者。參差互異。余壹從條例正之。他不敢妄增損也。余初得明神廟時南都版本。第二十七卷中脫兩葉。陶孝廉衡川湘從嘉靖閒舊刻鈔補足之。余旣喜是書之詳贍而無偏倚自用之失。又惜完本之不多見。屬二三友人爲余寫之。功未半。有以小版本示余者。稱爲宋刻。余驚喜亟取對校。則知神廟閒本頗多脫誤。小版本字多用分隸體。神廟閒本易用今字。且更有妄爲撰造者。然小版本實卽嘉靖閒四明陸氏所校鐫也。書中唯一處尙未刊去其名。故知之。二十七卷中兩葉。亦係鈔補。則知嘉靖初印本。神廟時卽已難得矣。使余但據神廟本傳鈔。則仍爲未完之本。冥冥中有若惜余之徒勤也者。而以其善本畀余。然則余之受賜誠多矣。以鈔者不一手。不能盡復其舊。余閒取小版本古字略注一二於旁。其沿宋刻之舊歟。是未可知也。助余校讐者。江陰趙茂才敬夫曦明也。小版本尙有譌。以余所鈔本視之。爲更勝矣。

王厚齋詩攷跋　庚午

漢賈景伯受詔撰齊、魯、韓詩與毛詩異同。今其書不傳。厚齋王氏乃從三家旣亡之後。區區於羣書所引零章斷句。掇拾而成之。其用心可謂勤矣。夫三家之學。誠不如毛公之精。然並行於當時。立博士。諸儒傳授。各有源流。非鑿空妄說比。而今皆失墜。莫覩其全。幸此書所輯。得以考十一於千百。三家中唯韓詩差詳。齊魯則皆寥寥無幾矣。惜哉。明人有僞作魯申公詩說。及端木詩傳者。故爲文蝕簡脫。以示可信。時亦有覺其僞者。得此書以相參驗。其僞乃益明。則此書誠學者所當寶貴也。余又觀近時人往往見古人所

引詩書。與今不類者。輒以意更之。使得見此書。亦當瞿然知其不可妄作。故余急校而錄之。幷增其所未備者若干條。又所注書名。復釐而析之。視舊本稍詳正矣。然余又欲學者善觀之。無徒取一二字句之異。曲爲之說。反攻毛氏。蓋古人引用偶有異同。如同一左傳所載。而匪交匪敖。與彼交匪敖。皆兩有之。王氏但載其與今異者耳。豈可便據此謂必當作匪交乎。又毛詩今所傳亦有譌。如朔月辛卯。今皆譌爲朔日辛卯矣。家伯維宰。今皆譌爲家伯冢宰矣。此非三家之文。乃轉寫致誤。而舉世習讀。鮮有知其譌者。余恐後世反得議此書之漏。是以幷附著焉。

何楷詩經世本古義書後 癸巳

何氏以三百篇之詩分屬世次。不與通行本同。始於公劉。訖於下泉。其先後頗難盡信。然此亦自成一家之學。其書二十八卷。配以宿名。首角終軫。每卷之首。各有小引。又有原引爲卷首。則當在二十八卷之前。又有屬引爲卷後。則當在二十八卷之後。今此裝潢本。於卷首之下。將各卷首篇小引紬出。龔置一處。下又即將卷後一册繫焉。以下詩之次第。仍同今本。以關雎爲首。殷武爲末。茫然無復卷數。大失著書之本意矣。其屬引一篇。蓋倣序卦而爲之。屬以聯屬爲義。若知後世必有紛更之者。而殿以此篇。其序灼然可尋。庶幾淆亂之餘。不難復舊。今當於原引之下。仍以小引散之各卷之首。依角亢氐房等宿名目尋之。則二十八卷。乃成爲何氏之書。而以屬引終焉。則與本題卷後之名。亦相脗合矣。

春秋尊王發微跋 丁酉

夏五之下。其爲月也無疑矣。而聖人不益者。謂其文或不盡於此也。益之以月。將謂鄭伯使其弟語來盟爲五月之事。所書僅此。無復更疑其上之容有脫文者矣。孫氏謂孔子專筆削之任。舊史有闕。必從而刊正之。此殆後來傳者脫漏耳。豈其然哉。士匄不伐喪。春秋之所善也。孫氏本穀梁義。謂其貪美名以廢君命、惡也。夫不伐喪者。周之舊典如是。匄能行之。何至有廢命之責。且見可而進。知難而退。亦軍之善政也。受命以出。知敵之不可勝。亦將老師費財。不惜千萬人之命。以求一逞而俱殲焉。然後爲不廢命哉。苟知其難而全軍以還。君子猶善之。況於不伐喪乎。孫氏此書。昔人謂其論多苛刻。而在當時則甚重之。歐陽氏謂其得春秋本義爲多。要之言亦以人重也。有得舊本見示者。因令學徒鈔之。向見通志堂有版本。未知視此何如。當從友人借以相校。始可定耳。乾隆四十二年三月癸未。盧某書。

張氏洽春秋集傳跋　癸丑

張氏爲朱子門人。宋史載道學傳。所著有春秋集傳二十六卷。春秋歷代郡縣地里沿革表二十七卷。春秋集註十一卷。并綱領一卷。今集註并綱領已刻入通志堂經解中。而集傳無聞焉。秀水朱氏經義考。亦疑其已佚。蓋學者之不得見久矣。今湖州嚴文學久能、復得其書。喜甚。乃元延祐元年所梓。雖所缺尚有七卷。（十八至二十。又二十三至二十六皆缺。）而其採擇之精。立論之確。即於此可得其崖略。其辨胡氏夏時冠周月之說。見於集註。而傳亦著之。他若論天子諸侯昏禮不親迎。責隱公之不朝聘於王朝。責文公之昏惰不親會伯主以取晉怒。而於齊商人弒君之賊。不能告天子方伯以致討。及其見侵。反使命卿往而求平焉。此皆大

義澡然非若孫氏之多刻叢胡氏之有牽合也嚴氏其寶守之神物會合或自有時安知所缺者之不復再見乎余以塵事紛雜未能卒讀爲憾漫識數語於簡末以告四方之學者俾皆留意訪求得完張氏之舊幷沿革之已佚者亦再出焉豈不更大快矣乎

書春秋繁露目錄後 乙巳

案此書之大恉在乎仁義仁義本乎陰陽陽居大夏而陰居大冬見天之任德不任刑也又言除穢不待時如天之殺物不待秋則董子之論固非倚於一偏者其重政篇云聖人所欲說在於說仁義而理之不然傳於衆辭觀於衆物說不急之言而以惑後進者君子之所甚惡也即此可知其立言之本意矣我皇上新考試詞臣取仲舒語以仁安人以義正我命題臣竊仰窺聖德聖治固已與天地同流與陰陽協撰矣而於是書猶有取爾況在學者其曷可以不讀向者苦其脫爛乃今而快覩全書尤爲深幸臣服習有年見其以天證人析理斷事實切於養德養身之要而凡出治之原郊祀之典用人之方弭災之術無所不備即其正名辨制委曲詳盡亦始入學者所必當研究也謹就二三學人覆加考核合資雕版用廣其傳冀無負朝廷昌明正學嘉惠士林之至意至書中如考功爵國等篇尙有不可強通者在以詒夫好學深思之士或能明其說焉乾隆五十年十月舊史官臣盧文弨謹書目錄後

惠定宇春秋補注跋 戊子

丙戌之春借得此本課兩兒分鈔不解文義舛譌者半兒子師江陰朱與持鼏略爲正之鈔未竟會有湖

南之行。攜之篋中兩年矣。卒卒無暇理此。今年至京師。長夏無事。補鈔末卷。元本經轉寫亦有誤。復爲之一一正定。書乃完善。昔杜元凱嘗謂立德不可及。立功立言。或可庶幾。其注左傳。誠欲以當不朽之一也。豈知紕繆荒略之失。亦有不能自掩焉者。名位赫奕。當時或未敢相難。而後之經生。乃得明目張膽。掎摭其短長。豈非率爾之爲累哉。公卿大夫。各有職業。其爲學必不如經生之專且勤。何事強其所不能以爲名邪。雖然。元凱居其位。尚有餘力著書。余則因官罷閒居。僅能卒業。彌不及矣。書之以識吾愧云。時戊子五月書。

不全宋本左傳跋 甲寅

吳興嚴久能得萃古齋主人錢景開所贈不全宋本左氏傳。止四卷。以示余。第十八卷襄五。起二十六年至二十八年。第二十二卷昭三。起八年至十二年。第二十三卷昭四。起十三年至十七年。第二十四卷昭五。起十八年至二十四年。觀其避諱至寧宗。殆亦南宋本。獨昭二十年。傳載衞侯賜析朱鉏北宮喜謚。杜注云。皆死而賜謚及墓田。傳終言之。王深寧所見本。乃未死而賜謚及墓田。傳終而言之。載於困學紀聞。若果如此。杜氏不應無譏。何義門氏曾見此本。獨無未字而字。爲閻百詩言之。閻大喜。乃余今亦得見之。而證何氏之言。信不誣。日本國亦有此不誤之本。參相證而知近本亦尚沿王氏所見之本。非善本也。速當改正。必如是而後杜注所云傳終言之之義始明。太平御覽所引傳凡標昭五昭六者。乃其卷數。非年也。至近來所分卷。亦非復當日之舊矣。會于夷儀之歲一段。宋本尚在襄五卷之首。二十六年之前。杜注

云。傳爲後年脩成起本。當繼前年之末。而特跳此者。傳寫失之。其語甚明。近本竟改置前年之末矣。宋本之可貴。蓋不止一端也。是書不用圈隔。不載音義。卷末載經若干字。注若干字。中閒亦有一二字誤。皆人所易曉云。

書公羊注疏後 己亥

此書雖列十三經中。能留意者絕少。蓋公羊氏以經生之見測聖人。而聖人幾爲亂名改制之尤。今當聖道大明之日。固夫人而知其說之謬矣。雖然。漢治公羊家者。有醇儒焉。有名臣焉。讀一書即能得一書之益。今人見解議論。遠過古人。而行反不逮。何也。乾隆戊戌。余讀春秋繁露。既已尋其脫簡。審其譌文而正之。余因思董生頗精公羊家言。爲之沿流溯源。則是書不可不讀。獨恨何氏之識。遠不逮江都。故其說多苛碎不經之談。而疏必爲之依阿其閒。不敢直斷以爲非是。此猶是漢人欲伸師學之見。要其繆盭。亦不待摘抉而後見也。何氏文筆未善。故其言多有晦僪難曉者。疏獨能通之。其所引春秋說與諸緯書。俱已不傳。後世亦賴是見其一二。厠諸疏中。視論語、孟子。猶當勝也。閱起於臘之八日。至次年三月十一日始輟功云。

方望溪鍾蕘經兩先生刪訂周禮訂義書後 辛丑

今上登極之初。纂脩三禮。望溪先生爲總裁。選通禮學者爲纂脩。大興鍾蕘經先生與焉。名晚。字勵暇。官至禮部儀制司郎中。蕘經其晚年自號也。此周禮訂義。乃宋樂清王與之次點所著。其用朱筆點勘者。蕘

經也。用綠筆審正者。望溪也。別其是非。擇所去取。蔗經先之。望溪成之。閒亦有異同焉。此正脩三禮時所相與衡校之底本也。計凡舊人禮說。皆當有望溪點定者。即蔗經所刊脩。亦不止此。而此一書適爲烏程丁小疋氏所得。出以示余。皆二公眞跡也。余不及登望溪之門。獨於蔗經遊從最熟。及其老而依子宦遊也。余一見之於南昌。又見之於松江。又見之於江寧。詒余祭禮考一册。今斯人不可作矣。覩其遺墨。莊謹不苟。恍如見其爲人。望溪有評史記眞筆。在北平黃氏。亦用綠色筆。與此正同。豈以此自識別耶。蔗經富於經學。著書甚多。其子觀察君居憂嬰疾。今不知何似。未知其能爲乃翁表章否也。偶繙此書。小宰六計弊羣吏之治。次點以康成六事廉爲本之說爲不然。廉猶廉問廉察也。蔗經不刪。亦似有取爾者。意竊疑之。曰聽曰弊。意已足該。何必變其文而曰廉問其善乎。廉問其能乎。謂察爲廉。經無他比。六計具有功狀。聽之於始。弊之於終。其人已無可匿。何必如後世之寄耳目於人。使爲刺探而後其眞可得耶。記曰。大臣法。小臣廉。羣吏則小臣爲多矣。而曰廉非所貴乎。且廉訪之字。古亦作頣字。惜乎當日不能就蔗經而請正之。今質之小疋。幸有以語我。乾隆四十六年閏月十一日。後學盧某跋。

魏華父儀禮要義跋　甲寅

此書五十卷。世罕流傳。聚樂堂藝文目有之。朱錫鬯載之經義考。然未之見也。烏程嚴文學元照聞杭州汪氏新得此書。猶是宋刻。亟以二百六十千轉購之。甚寶惜手鈔副本以示索觀者。而刻本不輕出也。余至其家。始得見之。此書分段錄賈氏之疏。每段先標大指爲提綱。以下但載賈疏。魏氏絕無論說。余時爲

儀禮注疏詳校。取以覆對，其譌舛處。與近世本大略相似。朱子通解雖有改正。而亦未能盡。則知此一書之傳譌也久矣。今此上方閒著温本一二異同。不多見。其經注闕者。亦未之補也。然每段括其大要。使考究者易於尋求。則此書亦不可廢。以朱氏過目之書。廣博爲人所不易及。而今乃得見其所未見者。可不爲幸歟。

書校本儀禮後 丙申

昔吾從兄宇安兵部宏嘉家居時。嘗爲人說儀禮。余時年尚小。但聞說牲體長脅短脅。與今世所稱無異。又謂宰相必用讀書人。茲言良不誣。亦因讀儀禮有感而發也。嗣後秀水盛君庸三世佐從余師桑弢甫先生於南屏精舍講此書。盛君以所得著爲集傳。疏其疑滯。約其旨歸。余讀而善之。亦遂有志於是。以爲禮之節次。皆出於自然。苟得其一。不難以三隅反也。聞於賈氏疏。亦嘗訂正其誤。有出於館閣校本之外者。然以云融貫。則卒莫能自信。今年江都汪君容甫中語余曾見宋本儀禮鄭氏注。與今本有異同。余因假其傳錄者以歸。即用注疏本就文改之。然宋本鄭氏注。實與賈疏先後次第多不符同。當是賈氏未疏之前所傳本不一。即他經亦有之。然則此注自當單行。余乃就有疏本錄之。爲不審也。後之讀者。其勿以疏而疑宋本注之未是。庶幾得之。盛君於今本鄭注之誤。亦疑之。以爲當作某。今得本證之良是。於此益服其精思。爲不可及也。兵部兄康熙四十五年進士。仕至郎中。適宗人有爲大司馬者避嫌。遂乞歸。一子早死。其遺書多散失。余曩所聞。特其淺淺者耳。盛君乾隆十三年進士。爲令雲南。有解銅之役。卒於江南

儀徵舟次。其書之在亡不可知。其大略則錫山秦大司寇謄取之載於五禮通考內矣。附著之。以見余之所以知讀此書者實由於二君云。

於後知容甫所云宋本非眞宋本也。其鄭注前後移易。乃據元敖繼公集說本耳。甲寅正月記

新刻大戴禮跋　庚辰

吾宗雅雨先生思以經術迪後進。於漢唐諸儒說經之書。既遴得若干種付剞劂氏以行世。猶以大戴者。孔門之遺言。周元公之舊典。多散見於是書。自宋元以來。諸本日益譌舛。剔至不可讀。欲加是正。以傳諸學者。知文弨與休寧戴君震夙嘗留意是書。因索其本。幷集衆家本參伍以求其是。義有疑者。常手疏下問。往復再四而後定。凡二年始竣事。蓋其愼也如此。余嘗謂此書之極精粹者。曾子數篇而已。而立事一篇。尤學者所當日三復也。博學而孱守之。余素服膺斯言。自爲棘人。每誦君子思其不可復者而先施焉數語。輒不禁淚之盈眥也。孔子三朝記。其文不能閎深。疑出漢後人所傅會。學者當分別觀之。戴君丁丑年所見余本。卽元時本耳。自後余凡六七讎校。始得自信無大謬誤。刻成覆閱。又得數事。今附見於後。以此益知學問之道無窮。心思之用亦無窮。庶幾來者亦將有所得乎此也。

哀公問五義篇躬爲匹夫而願富。案躬字。疑本是窮字。

夏小正篇將閒諸則。案閒字。疑當作閑字。

保傅篇安陵任周瞻而國人獨立。注安或無隱。案隱字疑當作陽。下緜陵君同。

曾子立事篇。伐則不益。補則不改矣。案上注云。補謂改也。則此不當云不改。蓋當作補則不復矣。形近而訛。下文云。其下復而能改也。可知當作復字無疑。

曾子本孝篇。君子之孝也。以正致諫。注。諫卿大夫。案注中諫字。當作謂字。

武王踐阼篇。戶之銘曰。擾阻以泥之。案此語朱子亦謂不可解。竊疑擾乃纓字之譌。服虔注揚雄賦云。纓古之善塗壁者。王伯厚校此篇一無阻字。則當爲纓以泥之無疑。蓋擾亦本作纓。形近易譌也。

衞將軍文子篇。主人聞之以成。注。公西赤聞之以成家語云。衆人聞之爲成主。或聲誤也。案此不見何字家語以下。後人妄增入。爲聲誤。疑自

又是卜商之行也。注。如斷言便能。案當作使能。形近而譌。

盛德篇。葛宮注。木工之鏤。示民知節也。作不字。案之字當

文王官人篇。考其陰陽。以觀其誠。注。陰陽位隱顯也。案此注余初疑位乃謂字。因聲誤。今案當作猶。字形誤耳。

夏小正補注書後 辛未

臯商之書。傳者無幾。學者往往以不克盡見爲憾。然即其零章斷簡求之。則古先聖王之大經大法。又未嘗不可得而見也。戴氏之傳夏小正。傳去聲。可謂精矣。所辨析不過字句之閒。而有以通乎作者之本意。夫古人元非若後世之求工於文也。然道德有於身。則明天時。察物理。通人事。立國制。無在非性命之旨。寓焉而文自從之矣。濟陽張爾岐稷若氏。採金仁山之注附於傳。而又爲之說。今崑圃黃先生復因其本增訂之。以傳於世。吾觀先生之說也。於綏多女士。見夏道尊命近人而忠焉。於豺祭獸。見夏之先賞後罰。

先祿後威焉。於其終篇再書隕麋角。而以爲聖人扶陽抑陰之意。故於夏不言隕麋角。且證之以易姤復之義焉。卽微獨一代之大經大法。如公田入學之制。可以考見。而幷其精微之蘊。亦如將見之。豈非讀書之善者哉。此書明王廷相、楊慎、皆有纂輯。余未之見。見先生之說。當無以過之矣。有一二舛誤。蓋校者之未審云。乾隆十六年五月八日識。

書楊文定公大學中庸講義後　庚辰

公卒之明年。余方至京師。已不及見公。今來公之鄉。得交公之子喬毓。（應詢）登公之堂。匪飾匪崇。公歷事三朝。宦蹟烜赫。而澹泊寧靜。不改寒士之素。於此亦可見。公自少卽深究性理之學。李文貞主禮部試時。以此發策。獨賞公對爲粹然一出於正。自此成進士。從文貞受業。益極意於學。此乃公讀大學中庸有所得。手疏以質諸文貞者。文貞爲點定。且評其後曰。圓融潔靜。枝蔓去而根本呈。其師弟之間。相契若此。此可見當時士大夫相深以學問。相漸以義理。爲一時盛事。惜余生已晚。不及見。然一朝得見兩大賢遺墨。所言又皆聖賢之精義。抑亦可謂幸焉。公嘗揭經書言學指要示學者。其功在敬與義。其歸在於盡誠而達天。此以中庸知人知天爲知人之所以爲人。與天之所以命人者。智以開仁之先。明善爲誠身之本。公之於學。不尊守章句。而獨得其要領。與朱子平日先知後行之言。正相脗合。而非爲苟異也。豈徒詹詹治經生家言者之所能彷彿也哉。

孟子注疏校本書後　丙申

趙邠卿注孟子。今所傳監本。汲古閣本。凡與疏相連者。多被增損。失趙注之舊矣。趙氏於每一章後。皆有章指。作疏者徑削去之。仍取其辭置於疏首。而又不盡用也。獨於章指所用事辭。往往於疏內具釋之。然則何以知章指爲作疏人所去也。其於恥之於人大矣章。具著之矣。云凡於趙注有所要者。雖於文段不錄。然於事未嘗敢棄之而不明。是以疏內釋章指之語者。不一而足。當館閣校刻經史時。於此書未嘗前後契勘。於是見注無其文而疏乃爲之具釋者。則疑以爲衍文。或又以爲他書誤入於此。或徑刪去之。或雖刪而仍錄其疏於考證中。乃亦有疑今所傳趙注之不全者。衆論差互。皆不知有章指二字之名目也。乾隆辛巳。余從吳友朱文游奐處借得毛斧季所臨吳匏菴校本。乃始見所爲章指者。獨於末卷缺如也。後見余仲林蕭客所纂五經鉤沈。亦復如是。更後乃聞有何仲子校本。則所缺者獨完。求之累歲不獲。今江都汪容甫乃始以其錄自何本者借余。遂得補錄。以成完書。計今年丙申。上距辛巳。十六年矣。及老眼猶明。得還漢人舊觀。豈不大快也哉。更有孟子篇敍。亦出趙氏。世知之者蓋鮮。余意欲先鈔篇敍與章指孤行。而注之爲後人增損者。亦不可不復其舊。誠得好古而有力者。合而梓之。則尤爲善之善已。疏非孫宣公所撰。而假託其名。宣公有音義序。作疏者卽略改數語。便以爲正義序。此尤爲作僞之明驗。昔人譏其疎陋不足觀。非過論也。

附孟子異文　行者有裹囊也　曰伯夷何如（趙注無伊尹二字。今本有之。非也。）　曰然則有同與　目有生民以來未有能濟者也　古之爲市也　許子必織布然後衣乎　放勳日勞之來之　有攸不惟臣　事在

易而求之難　政不足與閒也　則使人導之出疆（無君字）　王使人瞷夫子（今作矚）　今之事君者皆曰（此惟注疏本有皆字）　無不知愛其親者　夫予之設科也　萬子曰一鄉皆稱善人焉句讀之異　惟曰其助上帝寵之句　有人不得句　雖由此句霸王不異矣　至大至剛以直句宜與句　夫禮若不相似然　使虞敦匠句事嚴　季孫曰異哉句子叔（人名）疑

十一經問對跋　丙申

此元時茂林何異孫所著也。黃氏書目云。設爲經疑以爲科場對荅之用。今案何氏自敍其緣起。乃因小學訓導爲學生承問失對而停職。故輯爲是書以助蒙訓。非爲科場設也。元時爲校官者。必先試而後授之。及至官。不得不勉盡其教人之責。撰爲講義。以時示諸生。其弊雖亦文具而已。然賢者尙能舉其職。不賢者亦知顧其名。自今觀之。猶令人慨然思古風焉。是書固爲教小學設。然其所訓。亦有折衷儒先。擇取精當。而不唯以一家之言爲墨守者。惡得而廢諸。異孫之履行。吾未知其詳。其云豐城開州治之八月會二教諭於講堂。因言及校察責訓導之事。考豐城之升爲富州。在至元二十三年丙戌也。書成而序繫以戊戌。則大德二年也。異孫蓋嘗爲校官於豐城者。書中引王稼村先生講義。講莫春浴沂爲實周之夏五月。且云。於杭州府學講此一章。則稼村必是杭之校官。而郡志闕焉。其名不可考矣。志唯載何庚孫嘗爲吾杭教授。竊疑庚孫必異孫之譌。惟其同官。故知之詳悉如此。是又當著之以諗夫脩郡志者。是書有通志堂梓行本。無何序。卷有更易。而後二卷闕文最多。今本係從元版鈔得者。乃毛子晉藏本。紙亦麤敝。然

猶有可據以補通志堂之所闕者。其儀禮中有兩條。本有問而無對。余爲足成之。此書於三禮祇略舉其郛廓。不若論語、孟子之條析爲詳也。

五禮通考跋 癸未

天地間一皆禮之所蟠。際乎五禮之用。猶夫四時五行之成歲功也。蓋嘗大較分之。嘉近於春。賓近於夏。軍近於秋。凶近於冬。而吉實流貫乎四者之中。亦猶夫土之寄王於四時焉。天高地下。萬物散殊。人之生也。孩提知愛。少長知敬。蓋自三才立而禮即於是乎肇端。有聖人作爲之經緯焉。踵而成之者。未必皆合於節文之中。然亦緣情而制。因義而起。苟擇其宜而審行之。固亦聖人之所許也。吾師昧經先生。因徐氏讀禮通考之例。而編考五禮之沿革。博取精研。凡用功三十八年而書乃成。文詔受而讀之。其書包絡天地。括囊人事。縷析物情。探制作之本旨。究變遷之得失。義未安、雖昔賢之論不輕徇。理苟當。即豪末之善亦必錄。窮經者得以息紛紜之訟。處事者得以定畫一之準。大矣哉。古今之菁英。盡萃於此矣。洵懸諸日月不刊之書也。夫昔之有事於綴緝者。通禮類禮。今已不傳。馬氏作考。但志王禮。而士庶則略。且於古有今無。古無今有。及本無沿革者。皆不之及。凶禮有五。而徐氏但志喪禮。蓋規模大則節目益繁。精力固慮有不逮也。先生之書。豈非獨冠古今者乎。顧說者謂士當求合先王之意已耳。而不必屑屑於既往之迹。此大不然。孟子當籍去禮壞之後。故不得已而爲約略記憶之辭。孔子之時。文、武未墜。則大小無所不學。杞、宋無徵。而夏、殷未嘗不能言也。上考三代。下暨百世。所因之禮。損益可知。臚而列之。究其變而常道之

不可易者益以著以此知聖人之亦必有取於是書也明矣文弨憎學竊快覩是書之成敬識數言於簡末云

廣韻跋 戊寅

此本鋟版年月無可考觀其獨避宋孝、光、寧、三帝諱睿、惇字皆缺筆十九鐸內有廓字無擴字疑在寧、理二朝時所刊也明時有內庫版行本孫北海春明夢餘錄所載凡二百五十五葉今此五卷幷敍計之止百八十四葉注已經刪整朱錫鬯謂明中涓亦有刪本然此本不避明帝諱知非勝國所刊目錄所注獨用同用卷內多有異同其分併處亦非本眞吳下張氏重刊宋本注比此爲完而上平二十一般作欣去聲四十三映作敬與此不同般與敬皆宋所當諱而一避一否此不可曉也孫愐作此書本名唐韻祥符重脩始易以廣韻之名而竈公武讀書志卽以廣韻爲孫愐增加陸法言之書豈誤記耶抑廣韻卽唐韻本無分別邪明末嘉定陸元輔自言於范秋濤處得見唐韻五册此本如在安得好事者求而表章之

張萱彙雅前編書後 癸巳

考明史藝文志此書尙有後編今此特前編耳有吳郡趙頤光家經籍八字印頤光卽宦光字凡夫乃著說文長箋者此書有硃墨字皆其筆也末復篆十二字己酉三月廿二下春天階館閱書刻於明神廟之三十四年歲在乙巳己酉卽其後四年耳萱好大言其題辭云余爲字觿計非十年不敢出然一出當令古今字書皆廢凡夫題其上云果可廢則吾書亦廢矣快哉快哉其然豈然案凡夫之爲長箋亦自矜詡

而顧寧人頗抉摘其玼謬。古人所以有目睫之論也。通篇俱有句讀標識。則本朝康熙辛酉歲常熟許玉森所加也。有數字識卷末。

抱經堂文集卷第九

跋二

書吳槎客所藏不全宋本漢書後

汲古所梓漢書。當是據北宋本。此疑是南宋本。誤字亦少。汪文盛本殆亦從此本出。今世所通行者。顏注尚有脫落。何論蕭該、子京、三劉。而此獨全。可寶也。然余則謂設使當世有重雕者。其款式自當依此。其文字有斷然知其誤者。不必因有宋人校語而反改不誤者以使之誤。在擇而取之可也。如是、將使後人寶我朝之本。轉勝於寶宋本多多矣。余老矣。槎客強力有餘。當亟圖之。余亦當蘁沒少佐其成焉。

竹書紀年統箋跋 辛未

歲辛未。余館北平黃崑圃先生家。先生門下士知名者衆。顧獨詫癸卯主江南試所得三人。曰任翼聖。啓運陳亦韓。祖范徐位山。文靖此三人者。其學皆博而醇。且曰。人但侈榜中有狀元。孰若得一二不朽之士哉。任既宦達。名益著。陳、徐亦並以經學徵。陳老不至。徐君年亦八十五矣。健。獨應徵。此書迺其近著也。一日徐君來。先生令余出見。先生家多客。而獨徐見者。此先生待余意不薄也。他日至其館。猶握三寸管低頭著書不輟云。此紀年統箋者。徐君所著書之一也。紀年舊有沈休文注。乃後人取宋書符瑞志附益之。非注也。今徐君始與之疏通證明。疑者得以渙然冰釋。然他書引紀年文。自晉建國以來。以晉君始立之

年爲元。戰國時則以魏君始立之年爲元。而今本皆一以周王之元爲元。疑後人改之。非其本眞也。然各本並同。亦無由復其舊矣。史記注中又往往以年表爲紀年。非此紀年也。昔譙周作古史考以糾史遷之謬。司馬彪條古史考中凡百二十二事爲不當。多據汲冢紀年之義。今余方著史記續考證。未竟。得此書以相參覆。庶可無憾矣。

題越絕後　辛未

此書爲漢更始、建武之際、會稽袁康之所作。又屬其邑人吳平定之。觀其篇中離合姓名而知也。而王仲任論衡案書篇稱會稽吳君高之越紐錄。向、雄不能過。越紐卽越絕。君高卽平之字無疑。則以是書專屬平所撰矣。其首篇乃託之子貢。復託之子肯。且以小藝之文。未足自稱爲言。其所載略與吳越春秋同。蓋雜採諸書而成。故往往有異文駁義。如伍肯又以爲申肯。逢同又以爲馮同。類參錯不一。康行事無所考。然由此書以想其爲人。蓋其生適當雲集龍鬬之時。負其奇氣。欲有所試。而卒不爲人用。故無所表見於世。乃借肯、倪、種、蠡之事。會萃增益之。以發抒己意云爾。雖其自言欲竊附於春秋。而實不離乎短長家之餘習。其文奇而不典。華而少實。且亦多庸猥煩複。蓋其辭又出國策下矣。予偶得明張佳嗣校槧本。後又得吳琯本相參校。吳本有脫文。張本皆就其闕補之。至不能補者。乃作一方圍。予意所脫必不止是。吳本僅空一字者。乃轉寫旣久。失其所脫字數故耳。不當僅作一方圍於中也。乾隆十六年五月三日識。

越絕外傳本事第一。越絕荆平王內傳第二。越絕外傳記吳地傳第三。今本次第如是。然案本事篇以

越何不第一而卒本吳太伯爲問。其末篇又云。始於太伯。次荊平。次吳人。次計倪。次請糴。次九術。次兵法。終於陳恆。是皆以太伯爲第一。案吳地首稱太伯。當卽此篇。然今本次在第三。其下次序皆不相應。豈爲後人所貿亂歟。

其最無理者。如稱舜用其仇而王天下。仇者舜後母也。鄙倍至此。他如論堯、舜不慈孝。皆不可訓。舜不聞有兄。獨此書稱舜兄狂弟傲。可以廣異聞云。舜後母下或當有弟字。但有庳之封。在有天下之後。與所言亦不合。

中興館閣錄續錄跋 丁酉

古人居其官則思舉其職。前事之不忘。後事之師也。余雖忝竊清華。而當其時不能多購書。若洪氏之詞。家諱改苑輩書。亦解組後所傳錄也。今又得此書。復校而錄之。年六十有一矣。玉堂天上。余之徘徊慨想。情有倍深於歐公者。顧不能成一書以頌颺本朝列聖恩禮之盛。常用內疚。秀水朱竹垞氏有瀛州道古錄。亦未之見。此書宜在所取材者也。卷或脫亡。篇第疑亦有顛錯。無所取以補正。游侶、楊万里之名。自是本來如此。他人則有作似作萬者。而此二人獨不爾。可據之以正宋史也。

書釣磯立談後 丁酉

此書南唐國亡後記其興衰之概。不知何人著。或云是史虛白。其自序云。叟山東人。清泰中。隨先校書避地江表。父子皆不以進取爲念。書中有云。山東有隱君子者。與韓熙載同時南渡。以說干宋齊邱。齊邱引以見烈祖。擢爲校書郎。不能用其言也。於是放意泉石。遂卒不仕。此殆卽其先人歟。是書於忠佞功罪之

迹。可稱實錄。徐鉉等撰江南錄。誣潘佑之死以妖妄。叟雖未見其書。而疑其必有曲筆。爲書佑以直諫死。使後之人不信其謬悠。其用意抑何至也。序云。得百二十許條。今計之祇三十條。然要領已無不盡。且相傳止一卷。未必本書多於此三倍也。曹氏刻本多譌脫。此本爲何小山所傳。較完善。因傳錄之。

夢粱錄跋　丁酉

宋南渡。以臨安爲行在所。其後乃遂安於是也。朝延之儀式。與夫里巷之風俗。日增月新。殆將跨汴京焉。是書爲錢唐吳自牧著。當宋社已屋。而爲之追述其盛。題云夢粱。意可見矣。序無紀元。而但書甲戌。若在咸淳。則故都尚無恙也。閱一甲子。則當在元順帝時。斯時元之爲元。不猶夫宋之季世也哉。汴亡而夢華作。其地已淪異域。孟氏特仿像而得之。今茲所紀。則皆耳目所熟習者。鐘虡不移。井邑如故。凡夫可欣可樂之事。皆適成可悲。可涕之端。作者於此。殆有難乎爲情者焉。浙江通志載此書十卷者、非全本。今從蘇州吳伊仲秀才翊鳳處借得此書二十卷。乃足本。令人錄而傳之。脫誤尚多。惜無別本參正云。

書歸潛志後　丙申

此書記金源人物文雅風流。殊不減江以南。即一二諧謔語。亦多有可觀。讀者皆知愛之。余謂京叔際危亂之時。國亡之後。幸而完歸。追述交游聞見。以著爲是書。脩金史者。亦頗取裁於是。乃其論一代之盛衰。與其所以亡者。實爲確當。可爲後來之龜鑑。其言曰。章宗政令脩舉。文治爛然。稱極盛矣。然文學止於辭章。不知講明經術。爲保國保民之道。又頗好浮侈。崇建宮闕。外戚小人多預政。大臣惟知奉承。不敢逆其

所好。故上下皆無維持長世之策。此所以啓後嗣之弱也。噫。金之盛衰相倚之幾。此數語者。實盡之矣。又自言經喪亂後。乃識温飽安逸之味。斯言也。亦可以醒人。人誠能知此。則躁擾之胸可平。而奢競之緣。亦無不可淡矣。眞閱歷有得之言哉。錄竟。因爲識數語於簡末。

兩漢刊誤補遺跋 甲午

曩余讀漢書。見監本所載宋人校勘語。大率淺陋居多。甚有鹵莽滅裂。不考原委。不究體勢。於本無可疑者而亦疑之。刪改憑臆。傳布至今。館閣有考證之作。駁而正之。未盡也。余嘗思前人豈無見及此者。今得吳斗南兩漢刊誤補遺讀之。而不勝躍然喜也。吳氏自以後進不欲斥言前輩名公之失。而曰補遺。不曰糾繆。此其用意良厚。於劉氏離句之誤。則曰或傳錄使然。蓋雖辨駁之中。而仍不失謙退之意。其所徵引。鑿鑿皆有據依。又可通於他書。蓋不僅史漢之功臣三劉之爭友也。惜重校經籍刊刻時。未及見是書。故所載一仍監本之舊。而於此書未嘗稱引及之。世之知此書者絕鮮。余乃今見之。始知後人果不可輕量前輩也。所借本多譌字。余稍爲正之而後錄之。儻與我有同好者。欲爲傳鈔。余不敢靳。至斗南出處。已見秀水朱氏跋中。茲不復及云。

新唐書糾繆跋 辛卯

此書言新唐書之脩也。其失有八。誠後代作史者所當鑒也。中間糾正書事不實。體例不當處。固難爲歐宋解。然亦有率意抨擊。絕不細審其前後語意者。今略舉數條於此。如武惠妃謀陷太子瑛。張九齡執不

可。時九齡已爲相。妃故但說以宰相可常處。不云宰相可得也。太子之廢。在九齡罷相後。故云卒九齡相而太子無患。正言終九齡在相位日。太子尙不廢也。吳氏乃誤解卒九齡相如云卒以九齡爲相。又誤截太子無患句。不復與上文相承。遂譏云。太子竟廢死。安得云無患哉。此誤糾者一。李栖筠傳有方淸阻亂一節。吳氏譏云。栖筠是時爲常州刺史。且無討伐之職。而方淸自是蘇州士豪。依阻黟歙。詔自委李光弼討平。與栖筠無所干預。何爲乃見於其傳乎。此當載之光弼傳也。案此亦吳氏不細讀下文之過。此段乃事之緣起。非正敍方淸也。案栖筠傳。詔李光弼分兵討平之。下云會平盧行軍司馬許杲恃功擅留上元。有窺江吳意。朝廷以創殘重起兵。卽拜栖筠浙西團練觀察使圖之。此其所以載栖筠傳也。方淸之亂。帝特使光弼分兵討之。許杲卽其所遣之人矣。光弼並不自行。何云當載光弼傳乎。此誤糾者二。又張孝忠子茂宗。詔尙義章公主。孝忠遣妻入朝爲子親迎。卒於京師。遺言勾成禮。此情事本極明白。吳氏乃誤疑亡者爲孝忠前妻。其入朝者爲後妻。旋又疑亡者未久。而孝忠不應卽娶。朝廷亦不應以妻待之。史官亦不應以妻書之。謬悠可笑。此誤糾者三。亦有因一字筆誤。過於辭費者。如李泌辭大學士云。張說爲之固辭。至崔圓亦引說爲讓而止。此皆泌之言也。引說誤寫引泌。吳氏遂疑其脫字必多。全不可考。卽明知其誤。如蕭嵩代張說。因與李銳文相涉。說字亦誤作銳。而吳氏糾之。凡三百八十餘字。不太辭費乎。然其論之正者。則固未可沒也。余初偕得本。其序文首一葉不知何人僞撰。後又借得完本。乃從海虞趙開美校刻本影鈔者。序及表皆完。然末卷柳宗元傳以下六條。失其本文。復雜取他卷中已見者綴其後。余故雍

之。俟他日讀新唐書。案吳氏之目以尋之。或尚可得也。乾隆三十六年七月庚申。罛菴盧某書。後得吳中舊鈔本。遂補全。

咸淳臨安志跋 丁酉

始余之鈔是書也。不得善本。求之他氏亦復然。更一二年閒。友人鮑以文氏。乃以不全宋刊本借余。向所闕六十五、六十六兩卷。獨完然具備。余得據以鈔入。雖尚闕第六十四第九十及最末三卷。然視曝書亭所鈔。則已較勝矣。宋本前有四圖。但字已多漫漶。余請友人圖之。其依俙有字跡而不可辨者。余以方圍識其處。又校對其文字異同。始知外閒本刪落甚多。顧力不能重寫。則以字少者添於行中。字多者以別紙書之。綴於當卷之後。且注其附麗本在何處。庶來者尚可考而復焉。噫。世閒之書若此者多矣。書賈圖利。往往妄有刪削以欺人。其流傳甚易。眞本益微矣。古人以讀書者之藏書爲最善。其不以此也夫。

嘉泰會稽志跋 甲午

會稽志二十卷。以陸務觀序考之。當時郡大夫與鄉之人士共事於斯而始終之者。通判施武子宿也。務觀亦與焉。余既鈔得潛說友咸淳臨安志。因幷鈔是書。爲其無別於後來諸志。本其書成之年。標其目曰嘉泰會稽志。猶臨安志之稱咸淳也。武子嘗注蘇詩。高出王龜齡之上。至今學者重之。務觀文筆。尤爲南渡宗匠。此書詳簡得中。紀敍典核。臨安志尚有詔權姦揚己績之失。而此無有。要非施爲主而佐之以陸。不能鑒裁精當若是。武子嘗知餘姚縣。脩捍海隄。此當直敍其事。使後來者可圖其繼。不可與自功者一

親。文弨先世由餘姚遷杭州。故於此二志尤鄉邦文獻之所繫。不敢不惓惓焉。又梁國張溍有續志八卷。今書後僅載其序。而其書不可得見。仍當訪求補錄。以還舊觀。此外郡之隸吾浙者。尚有九考之於宋。志嘉禾者有岳珂。志吳興者有談鑰。志四明者有羅璿。志赤城者有陳耆卿。志東陽者有洪遵。志信安者有毛憲。志新定者有錢可則。志永寧者有陳謙。志桐蒼者有樓璹。其書或在或亡。不可悉知。儻或得見。猶當傳錄之。近代所脩。皆詳於今而略於古。則欲知古者。於舊志曷可少哉。乾隆三十九年。歲在甲午。冬至前一日書。

蠻書跋 戊戌

蠻書十卷。唐安南經略使蔡襲從事樊綽所錄以上進者也。凡管內山川道里以及詔獠等種族事迹風俗物產。一一可考。其書久失傳。四庫館新從永樂大典中鈔出以行世。乃得見焉。嘗謂夷蠻爲患。未有不由中國失撫馭之所致也。綽以一從事而明目張膽。敢歷舉前政之失以上聞。可不謂忠於爲國者哉。其言曰。自大中八年。安南都護擅罷林西原防冬戍卒。以致洞主李由獨爲蠻所誘。乘釁而起。又言李象古、李涿相繼誅剝。令生靈受害。又言數年之間。當州鎮釐革。南詔入朝人數鄧傳殘薄。以致入寇。本使蔡襲全家幷元從悉殞賊所。綽亦中箭。攜印浮水渡江。其長男韜及家屬皆陷蠻陬。綽之進此書也。實望廊堂鑒前轍而籌長算焉。實亦後世之所當奉爲考蔡者也。此書多脫誤。雖略爲是正。而無別本可對。意終歉焉。然如閻羅鳳之世次。則可以正新唐書之誤云。乾隆四十三年八月八日。坐可怡亭書。

西藏古吐蕃地也。唐、宋迄明。叛服不常。獨向化於我朝最早。百四五十年來。恭順不替、列聖之所以攘其寇害。卹其患災。而休養生息之者。雖在萬里若門庭。然雍正間。懲準噶爾之擾。使大臣良將鎮撫之。峽江蕭君名騰麟。以韜鈐成進士。宦川北。乾隆二年。以副戎移駐其地之所謂槎木多者。蓋西藏之門戶也。治軍暇。爲詳紀其土地物產風俗之殊異。爲二十門以括之。名曰西藏見聞錄。令嗣錫珀梓行於世。頃以示余。昔漢班勇威行西域。而其所記諸國事迹。范史卽本之以爲傳。君之書。其不然乎。然余獨於書中見君澤及枯骨一事。爲之憮然感。肅然頌君之仁焉。其俗、人死、刳剔之、屑和之以飢犬。此猶必有財者。方能使人爲之。貧者、則棄之溝壑。君至。募番人拾二十餘簏瘞之高阜。以後、月一行之。在鎭五年。所瘞不知其數。始則土人相駭以爲異事。君導以天性之愛。聳以律法之嚴。久之其人意惻惻亦若有動者。迨君之去。若失慈父母然。於戲。君不以異俗難化鄙其民。而欲以王道漸移易之。此其運量爲何等也。軍旅之治。斥候之謹。不足以盡君。卽文墨之兼優者。亦豈足以爲君譽哉。嘗思人性不甚相遠。而每囿於其習。苟能動之以天良。示之以禮教。不必聖人而始化也。在昔邊徼之地。若交趾九眞之在漢時。固亦不知禮法。自錫光、任延爲之守。而俗一變。史以爲領南華風。自二守始。君以武臣能上體聖天子仁覆罔外之德意。引其孝慈惻隱之善性。而陰消其鷙害獷悍之萌。此其識甚大而遠。而綏輯底定之功。乃在於無形也。使當二守之任。豈不能爲二守之所爲哉。余故表而著之。使來者知所慕焉。

水道提綱跋 丙申

此書天台齊息園先生所著也。先生名召南。字次風。乾隆元年中博學宏詞科。入詞林。命課諸皇子讀。墜馬。骨幾折。以禮部侍郎致仕。主浙江敷文書院講席最久。以族匪連逮。訊明釋歸。未幾卒。此書二十八卷。先海而次及諸水。於諸水先經流而次及支流之巨者。至支中之支。則附見焉。自畿甸暨天下郡縣藩衛。凡聲教之所通者。罔不尋源訖委。秩然具列。兼以度之東西極之南北。較其差數。則尤爲易考也。昔鄭漁仲謂志地理者。必以山水爲主。以郡縣可更。而山水不易也。然水之性容有不常者。加以名稱古今各別。非確然有證者。固亦不能定其爲即古之某水也。是書支分條析。絲聯繩貫。有證者實之。無證者疑之。人以爲先生第取各郡邑志而輯綴之。然其中亦有正郡邑志之誤者。則歷代之史。與夫諸家地理之書。罔不參考。可知也。至其兼天以言地。則更出於漁仲所見之外矣。第臺灣在閩海外。而先生敍次稍不如粵東瓊郡之詳。則亦似尚有當補者。至於蒙古部落等名。新有更定。先生不及知之矣。他如僧哭勒河。當爲僧枯勒河。哭路鄂模。當爲庫路鄂模。諧音取字。宜有趨避。不便襲用舊文。至書中有喬字。當即㚔字之省文。集韻有岟字。又有點字。當即站字之俗體。㚔字亦字書所無。古但作奧。而今吳、越、閩、廣閒或加山。或加水。見於名人著作者不一而足。故今亦不得而削之。今人名傳置之處曰站。亦非古訓。然點字實未經見。字更有或脫或譌。以余所知者。增正十餘處。是書粲於其門下士浦江戴君兄弟殿海、殿泗。以其本貽余。故得而卒讀焉。若戴君者。可謂不負其師者與。

書徐霞客遊記後　丁酉

霞客遊記。楊文定公有手鈔本。余前在江陰。其家以臨鈔副本畀余。置之篋中。不暇竟讀也。今年徐之族孫筠峪鐫刻成十大册。各分上下。又以貽余。余老矣。無能徧游宇內名山大川。聊以此作臥游。是不可以不讀。霞客性好奇。誠未免太過。而能見重於黃石齋。有某鄉官欲與之相見。知其魏閹黨也。避不往。莫酋據歸順、鎮安兩土司之地。而慨當事之姑息貽患。又覩緬甸之強。有深慮焉。則其負性直介而又非全闕經世之務。徒爲汗漫遊者比。此記所遊歷。直書即目。非有意藻繪爲文章也。知言者亦正以其眞而許之。然大約類形家者言爲多。霞客之遊。裹糧無多。屢瀕於困。而迄獲濟。疑若神助。其記巡按官一遊洞。而居民受科斂之患。費金二百。山水之趣。誠非高牙大纛者所可兼而有。此又在位者所當聞而知戒也。筠峪合諸本相讐校。洵善矣。而繡梓尚未盡工緻也。卷之前。元本閒有摠敍其所歷以爲提綱者。今刻本去之。似少眉目。雞足山志中諸詩。及石齋諸公之詩。凡鈔本所有者。似亦非後人所當創也。創之則仍非全書矣。余故仍以楊氏所貽之鈔本爲善本云。

城東雜錄跋　丁酉

吾杭人也。既冠即客遊。不能久居於杭。親炙鄉前輩之餘論。又無暇網羅遺文墜事。以備一鄉之典故。今忽忽老矣。意殊慊焉。此城東雜錄二卷。乃厲樊榭徵君之所輯也。徵君居東園。在杭城之東。故所錄亦因以爲斷。吾祖居在東里坊。其北則艮山門。其東南則慶春門。於東園最相近。桑弢甫先生之居在焉。先君

予從幼往來里人有雙先生之稱後之人有續錄者亦可以爲東城重矣吾祖居卽所謂數閒草堂者也今吾弟居之而吾終年旅竄宅猶未卜憶曩從弢甫先生客中讀杜詩至過客徑須愁出入居人不自解東西之句悅然卽東園風景也故鄉殊可念倘有惠我買山貲者吾其就東園以終老乎

書錄解題跋 丙申

直齋陳氏書錄解題二十二卷四庫館新從永樂大典中鈔出以行其持論甚正如顏氏家訓以其崇尙釋氏之故不列於儒家又以前志取樂府教坊琵琶羯鼓等書皆充樂類與聖經並列爲非當入於子錄雜藝之前又言白玉蟾輩何可使及吾門其人殆棱棱嶽嶽識見大有過人者不獨甄綜之富考訂之勤也陳氏名振孫字伯玉湖之安吉縣人嘗倅莆田宰南城守嘉興台州端平中爲浙東提舉治會稽是書中一一可考見馬貴與既取其書以入通考而不用其言顏氏家訓仍列儒家樂府雜錄羯鼓錄仍列經部而目錄一門又不將陳氏此書載入其能免於紕漏之譏乎乾隆己卯余讀禮家居友人見示此書僅自楚辭別集以下而其他咸缺焉乃秀水朱氏曝書亭鈔本也今距曩時十八年而始見全書殊爲晚年之幸陳氏未嘗入館閣僅據其所見以爲是書故卷數或多或少不必盡合於國史又竱氏讀書志有袁本衢本之異通考所載乃衢本而海寧陳氏所梓者乃袁本又通考有元至大閒本本朝有武英殿本兩者皆勝他本今校者似但據俗閒本也余客居鍾山幸以課讀餘閒少爲補綴幾自忘精力之不逮前矣

新訂書錄解題跋 戊戌

此書外閒無全本久矣。四庫館新從永樂大典中鈔出。分爲二十二卷。余既識其後矣。丁酉壬正。復得此書子集數門元本於知不足齋主人所。乃更取而細訂之。知此書唯別集分三卷。詩集分兩卷。而其餘每類各自爲卷。雖篇幅最少者。亦不相爲聯屬。余得據之定爲五十六卷。元第詩集之後。然後次以總集。又章奏。又歌詞。而以文史終焉。其他次第。並與館本無不同者。其雜藝一類。校館本獨爲完善。余遂稍加訂正而更鈔之。余自己卯先見集部元本。越十九年而更見子部中數門。則安知將來不更有幷得經史諸類者乎。取以證吾所鈔者。庶有以明吾之不妄爲紛更也已。

抱經堂文集卷第十

跋三

書荀子後 丙申

曩余於乾隆四年以事羈餘姚寓周巷景氏東白樓中抽架上有楊倞注荀子一書遂手鈔之爲巾箱本諸子自老莊外唯此爲得之最先也世之譏荀子者徒以其言性惡耳然其本意則欲人之矯不善而之乎善其教在禮其功在學性微而難知唯孟子爲能卽其端以溯其本原此與性道教合一之義無少異矣然而亦言忍性則固氣質之性也又曰性也有命焉君子不謂性也則在孟子時固有執氣質以爲性者荀子不尊信子思孟子之說而但習聞夫世俗之言遂不能爲探本窮原之論然其少異於衆人者衆人以氣質爲性而欲遂之荀子則以氣質爲性而欲矯之耳且卽以氣質言亦不可專謂之惡善人忠信固質之美者聖人亦謂其不可不學學禮不徒爲矯僞之具明矣荀子知夫青與藍冰與水之相因也而不悟夫性與學之相成也抑何其明於此而暗於彼哉然其中多格言至論不可廢也余後得版本不甚精曾以他本校一過今年得影鈔大字宋本後有劉向校錄奏一篇并其篇目在未經楊氏改易之先最後兩行一題將仕郎守祕書省著作佐郎充御史臺主簿臣王子韶同校一題朝奉郎尚書兵部員外郎知制誥上騎都尉賜紫金魚袋臣呂夏卿重校此當在宋英宗時奉勅校定者寫極工楷而譌錯亦復不

少。然以校俗閒本。則此本字句尙未經改竄。余亟取以正余本之誤。蓋十有八九焉。向嘗疑王深寧詩考引荀子。與今本多不合。至是始釋然。知王氏所見之本。卽此未經後人改竄之本也。議兵篇有而順暴得勇力之屬句。注雖依文爲解。然相其文勢。似不當爾。江都汪容甫謂其上有脫文。下有爲之化而愿爲之化而公等語。則此亦當是爲之化而順。其上文則無由知之矣。宋本分章處俱提行。於大略篇獨否。此則當倣前例爲之離絕者也。歲月如流。迴憶三十八年前事。若在夢境。而白髮明鐙。手此一編。摩挲探討。不自意得見善本。疑若有鬼神爲之賜。抑何幸歟。

書校本賈誼新書後　己亥

新書、非賈生所自爲也。乃習於賈生者。萃其言以成此書耳。猶夫管子、晏子。非管、晏之所自爲。然其規模節目之閒。要非無所本。而能憑空撰造者。篇中有懷王問於賈君之語。誼豈以賈君自稱也哉。過秦論史遷全錄其文。治安策見班固書者乃一篇。此離而爲四五。後人以此爲是賈生平日所草創。豈其然歟。脩政語稱引黃帝、顓頊、嚳、堯、舜之辭。非後人所能僞撰。容經、道德說等篇。辭義典雅。魏晉人決不能爲。吾故曰。是習於賈生者萃而爲之。其去賈生之世。不大相遼絕可知也。此乃漢魏叢書中本。近借得前明兩刻本。一是宏治乙丑吳郡沈頡刻本。校者爲毛斧季。又一刻本雖無沈頡名。而其實卽是沈本。爲之校者吳元恭也。兩校皆據宋本是正。今觀宋本科段字句。有絕佳者。而譌脫處亦致不少。兩君一無持擇。疎矣。又有明正德年一刻本。題爲賈子。與宋本相出入。有欽遠猷者。合郴陽何燕泉本。長沙本。武陵本。而爲之審定。

以去非從是。其勤甚矣。而義亦不能盡得。其間有爲後人出己意增竄者。誦之頗似順口。而實非也。余殫旬日之勞。合三本以校是書。其不可讀者。不及十之一焉。有所因則易見功也。宋以前所增竄者。疑亦不少。此則不敢去。恐其舀穅及米也。捨宋本而從別本者著之。意有疑者亦著之。若專輒而改舊所傳。則吾豈敢。乾隆四十有四年。冬至前四日書。

李軌注揚子法言跋 壬子

今俗閒所傳五家音註法言本。雖以李軌爲首。而以法言每篇之序。升之章首。則依宋人宋咸所更易。非復子雲之舊矣。夫序在卷終。史記、漢書皆然。李本獨未殽亂。可貴也。文弨於乾隆乙巳。偶得江寧嚴侍讀道甫本。乃李氏一家之注。不爲俗本刪易。因亟度於家。書閱八年。復假江都吳太史澄埜紹滾・本覆校。始能自信無誤矣。其書有何氏義門跋云。絳雲樓舊藏李注揚子法言。序篇在末卷。末脩本書次序。後轉入泰興季氏。又歸傳是樓。康熙己亥。心友弟偶獲見之。讎校譌字。寄至京師。冬日呵凍自校此本。他日餘兒苟能讀之。乃不負二父殷勤訪求善本以貽後人之意也。閱此跋。乃知此書流傳本末。余今年七十有六矣。目眵神昏。而復自力爲此。亦不專望於子孫。第使古人之遺編完善。悉復其舊。俾後之學者。亦獲得見完書於余懷不大愜哉。

書鶴山雅言後 丁酉

此宋稅與權巽甫記其師魏文靖之言也。卷軸雖無多。而釋經析理。正文字。考制度。亦略備焉。巽甫又錄

文靖與袁蒙齋書之語於篇端．謂學人騖於高遠者．則惟以直指徑造爲能．溺於卑近者．則又但以記誦辭章爲事．必合內外．貫精粗．始可以言學．觀此言．可以知文靖一生爲學之大旨．讀此書者．亦可以推類而自求之矣．余從吳門朱氏借得元至正年金天瑞梓本．字極精楷．而錯誤不免．因以所知者略訂正而錄之．版舊藏鶴山書院．余嘗按試靖州．過之．想先生之遺風．而求其書．則舊版已亡．惜乎當其時不能得是本而爲之翻梓．以迪此邦之士也．

荷亭辯論跋　乙未

往時見章楓山與東陽盧正夫書．議其著論之失．私亦疑其用意過當．或有未純．近乃得荷亭辯論觀之．始知其覃精研思．實有灼見．唯理之至是者爲歸．不輕徇古人．此乃其所以深信古人也．百年前蕭山毛氏立論務與朱子駁．幾於戟手裂眦相向．微論其所言非也．即其氣象．已迥與儒者不侔矣．前輩山陰沈徵君冰壺．清玉尚沿其餘風．余嘗微諫之．徵君大笑而起．朱子之視聖人．固當不同．謂其言一無可議．是無所用其思者也．因一二未安．而遂并疑其餘．夫豈可哉．此書論經．而兼及古今之事績．往往多創獲．讀之犁然有當焉．閒有與朱子異者．夫非好爲異也．反求之而實有所不愜云爾．此書明史不載．儒者亦鮮傳．余從同邑宗人信波解元　潮生・處鈔得之．以爲如此書．庶無嫌乎爲異．且恐世人尊朱太甚．一聞有異同．便以爲必無可採．則深昧作者之意矣．余故欲諗夫好學深思之士．而與之共讀焉．毋使徒爲不知者詬病云．

書學蒭通辨後 己巳

此書別朱、陸之學之異。較然明白。學者熟觀之。庶不爲曲說所誤。夫人而欲爲陸氏之學。亦第守陸氏之說可耳。而必曰朱子亦若是何居。蓋篁墩、陽明諸人。雖陸氏是宗。然亦知朱子之不可攻也。不可攻、則莫若借以自助。於以搖蕩天下之學朱子者。使亦頫首以就吾之範圍。而莫吾抗。若曰子之師且不吾異。子獨焉異之。陸氏之學之所以盛。實由於此。而朱子之學幾絕。自此書出。知二家之學。必不可強同。陸氏之學。實出於禪。蓋終其身弗變也。而朱子則屢變而始定。故有始同終異。絕無始異終同。觀其援據詳確。爬抉底蘊。而陸氏之爲禪也信然。吾怪夫人之惑固有不可解者。近時人又有爲陸子學譜。及朱子晚年全論。朱子不惑錄等書。不過復襲程、王之唾餘。而少變其說。以爲朱子晚年。其學與陸氏合。其論與陸氏異。此語更齷齪不足辨。顧反痛詆此書。無知之人。道聽塗說。是誠何心哉。

書鶡冠子後 庚辰

鶡冠子十九篇。昌黎稱之。柳州疑之。學者多是柳。蓋其書本雜采諸家之文而成。如五至之言。則郭隗之告燕昭者也。伍長里有司之制。則管仲之告齊桓者也。世兵篇又襲魯仲連遺燕將書中語。謂其取賈誼鵩賦之文又奚疑。近迭篇載龐子問聖人之道何先。曰。先人。人道何先。曰。先兵。噫。此可謂知道乎。彼所稱骫法詐遁者。（亦襲孟子語。）殆不能自免矣。

書陸農師解鶡冠子後 丙申

鶡冠子其人蓋生於末世而明於情事之變者也故其言曰以利爲情若不相與同惡則不能相親相與同惡則有相憎嗚呼何其辭之蹙也又曰萬賤之直不能撓一貴之曲此言其勢不足以相勝也然嘗謂君子者亦自行其志而已奚論小人之愛憎乎我哉帥可奪也志不可奪也以勢而言賤固不勝貴矣然理之至是者自常伸於天地間故曰斯民也三代之所以直道而行也如鶡冠子者蓋徒見其末而不循其本者也宋人黃東發斥其聖人貴夜行一語此又不可以辭害意也此卽中庸言不見不聞之意也若其所謂無欲之君不可與舉者乃大謬爾陸農師解是書能增成其是而不回護其非其於小學功尤深故往往有依字形立解處最爲釋書之善然泰鴻篇云物之始也湒湒至其有也錄錄俗本湒湒作傾傾陸便望文爲說云傾傾未正之貌不知泰鴻取元氣鴻蒙之義自當以湒湒或鴻鴻爲是陸解非矣頃因江都汪容甫向余借觀是書遂順取翻閱一過而後郵之其字下注或作某者多卽其字之古文云

聚珍版本鶡冠子書後 丁四

陸農師注鶡冠子余已爲說書其後矣今年鮑君以文以武英殿聚珍版本贈余余覆閱一過與余先所得本無甚異其博選篇云樂嗟苦咄則徒隸之人至矣樂嗟苦三字本缺校者謂據他本增入案陸注云樂則嗟之苦則咄之其語頗與正文相合然余向見宋人黃東發日鈔載此句則是譌籍諛咄不謂樂嗟苦咄也又王鈇篇云家里用提注引公羊傳提月者僅逮此月晦日也提今刻作楻校語云楻一本作提今本公羊傳亦無提月之文余按徐堅初學記晦日條下引公羊傳正作提月是陸氏所見尙與唐時本

不異。今本公羊。乃作是月。後人將反以提月爲誤矣。又其罪有司而貳其家。本注有其人爲首。其家爲貳八字。今本無之。又參於兩閒四字。本注在天子執一以居中央下。而今以爲正文。又天權篇注引列子。亦微有更動。不似元文。至凡一本作某字云云者。此非農師所加。其中有絕無義理者。大可刪去。館閣新出書。余力不能購。今僅有此。當寶而藏之。

鬼谷子跋 甲寅

鬼谷子、小人之書也。凡其捭闔鉤箝之術。祇可施於闇君耳。其意欲探厥意指之所向從。而巧變其說以要結之。使得親悅於我。膠固而不可離。千古姦邪之愚弄其主者。莫不如是。彼豈待教之而後知。學之而後能哉。其用術一一與此書闇合。未必皆見此書也。來鵠有云。捭闔飛箝。實今之常態。不讀鬼谷子書者。皆得自然符契也。茲言信矣。及觀其施於常人。亦必在於昏邪庸怯之輩。其言曰。有守之人。目不視非。耳不聽邪。言必詩書。行不淫僻。以道爲形。以德爲容。貌莊色溫。不可象貌而得也。如是隱情塞卻而去之。觀此言。是亦自知其術遇正人而窮也。又其抵巇篇云。世無可抵。則深隱而待時。此非遇明君治世。所挾之術。皆無所可用乎。夫古大臣之立朝也。以道事君。不可則止耳。焉有務爲固結之術。如此書所云者。故曰。此小人之書也。或問曰。如此則是書何以不毀。曰。凡夫姦邪之情狀。畢見於斯。爲人主者。不可不反覆留意焉。庶幾遇若人也。洞見其肺肝。然彼欲以其術嘗我。而我得以逆折之。是助上知人之明也。何可毀也。吾甚惜其方寸之閒。神明之舍。惟詭譎變詐之是務。而終不免於窮。亦何苦而爲此。孟子云。爲機變之巧

者。無所用恥焉。正若人之謂矣。且其術亦有至淺至陋。而斷不能轉移人者。如遭淫酒色者。爲之術音樂之可悅。謂足以移其所好。夫聞正樂則唯恐臥。安可以此語之。必將說之以靡靡之樂。庶或動之。靡靡之樂。適足以助其情欲耳。其術不更疎乎。是書余年家子江都秦太史敦夫恩復。曾依道藏本繡梓。爲校一過。今年甲寅。始見錢遵王手鈔本。乃知藏本之譌脫。不可勝計。內捷篇內。至脫去正文注文共四百十有二字。余亟借以補正之。噫。若使無此本。不卽以藏本爲善本哉。校既竟。因爲書其後。

書韓非子後　丁酉

商韓之術。用之使秦強。不知正乃所以速其亡也。今當聖道大明之日。其說之謬。夫人而知之。固不待於禁絕。若非之辭辨鋒銳。瀾翻不窮。人以其故尤愛之。非之於說。固其所專攻也。如內儲、外儲等篇。猶令經生家所謂策目。預儲以答主司之問者耳。是本爲明趙文毅校刊本。遠出他本之上。余向借之北平黃崑圃先生。後先生以歸余。乾隆丙子。以凌瀛初本校一過。閱二十一年丁酉。借得馮己蒼所校張鼎文本。乃以葉林宗道藏本。秦季公又元齋本。幷趙本合校者。因覆取參對。改正甚多。張刻本固不佳。然其晦滯鑿難曉處。轉恐似本文。趙本、凌本。乃文從字順。安知非後人不得其解而以意更定者乎。注傳爲李瓚作。不能盡知本意。稍涉奧僻。便置不說。頃讀八說篇。有云。登降周旋。不逮日中奏百。趙氏疑當如左氏所云距躍三百。曲踊三百之百解。余以荀子議兵云。魏氏之武卒。衣三屬之甲。操十二石之弩。負服矢五十个。置戈其上。冠冑帶劍。嬴三日之糧。日中而趨百里。以解此、方合。馮氏於崇禎戊寅一年中。閱此書四過。余隔

廿一年乃再閱。遠不逮矣。

書呂氏春秋後 庚辰

呂氏春秋一書。大約宗墨氏之學。而緣飾以儒術。其重己貴生。節喪安死。尊師下賢。皆墨道也。然君子猶有取焉。秦之君臣。曷嘗能行哉。獨墨子非樂。而此書不然。要由成之者非一人。其近墨者多也。漢志謂墨家者流。蓋出於清廟之守。清廟明堂也。此書十二月紀。非所謂順四時而行者歟。則漢志之言信也。孟子尊孔子斥楊墨。書中無一言及之。所稱引者。莊、惠、公孫龍、子華子諸人耳。世儒以不韋故。幾欲棄絕此書。然書於不韋固無與也。以秦皇之嚴。秦丞相之勢燄。而其爲書。時寓規諷之旨。求其一言近於揣合而無有。此則風俗人心之古。可以明示天下後世而不怍者也。世儒不察。猥欲幷棄之。此與耳食何異哉。

書子華子後 丙申

舊相傳以爲晉人程本所爲書。名程子。後更題爲子華子。凡十篇。謂其人卽孔子傾蓋與語終日者也。劉子政校其書而悲其不遇。宋人黃東發乃謂是豈有遇世之正學哉。余謂黃氏於其書。蓋未嘗觀其深也。故其所取者。特辨黃帝無鼎成上升之事耳。此則應仲遠、王仲任輩。皆能知之而辨之。何足以重子華子。余獨取有道之世。因而不爲。責而不詔二語。非深知治天下之大體者。焉能作斯語哉。因而不爲。故在上無妄作之患。責而不詔。故在下無阿意之弊。所欲與聚之。所惡與去之。因而不爲也。罔攸兼於庶言。庶獄庶愼。惟有司之牧夫。責而不詔也。君相之大道。備於斯矣。是人也爲政。其庶幾成王道也歟。劉向悲其不

遇是也。而黃氏謂其不然。其所見之淺深。固不同哉。若其文辭之蔚然可觀。抑末也。是書無他本可校。余以意定正數字。且疑最後二章類六朝人所傳益之者。後有讀者其審諸。

崔豹古今注書後　辛未

伏侯古今注。見於史漢注中。今其書已逸。惟晉崔正熊書傳爾。首輿服。次都邑。次音樂。次鳥獸。次魚蟲。次草木。次雜注。次問答釋義。凡八篇。舊止一卷。今本乃三卷。其輿服篇可與司馬紹統之續志相參考也。（輿服志云。乘輿黃赤綬。四采。黃、赤、紺、縹。淳黃圭。長丈九尺五寸。五百首。崔書作長二丈九尺九寸。案下諸侯王二丈一尺。則天子不僅長丈餘可知。又綬者加特也。崔書作特加也。皆可以正續志之誤云。）此書卷帙甚約。而脫誤頗多。後又有一書名中華古今注。太學博士馬縞所集。其序云。昔崔豹古今注。博識雖廣。迨有闕文。洎乎廣初。莫之聞見。今添其注以釋其義。目之爲中華古今注。勒成三卷。稍資後學。請益前言云爾。縞蓋唐時人。觀其所增。不過數事。而其書之脫誤。殆有甚焉。其次第亦普更易。又獨不載崔書草木一篇。未審何意。又如乘輿即天子之稱。而縞以爲天子乘輿之制。其所添注。若魯陽揮戈。烏鵲成橋之類。皆非制度所繫。又若改伍伯爲部伍。分涉雞促織爲二條。唱上乃行節。而誤以唱爲句。其書疎繆如此。不足別行。然崔書之脫誤。則藉以取正焉。且擇其續補者若干條。別爲一編。繫於此書之後。其序所云廣初。疑唐初之譌也。乾隆十六年五月九日識。

玉照新志跋　丁未

宋王仲言明清所著揮麈前後錄、及第三錄、餘話。向俱鈔得之。唯玉照新志未見善本。今春過蘇州。詣吳

秀才枚士案頭適有此書。乃秦酉巖四麐鈔之吳方山岫者。凡五卷。其分卷與明人祕笈中本六卷者不同。非缺逸也。前後亦有互易字句大有異同。秦之外孫孫岷自江復以元人錄本對校之。於是此書脫誤得補正十之七八矣。余因假之至金陵。清寫一本。以與揮麈等錄同篋藏之。向於詩話中見洪芻投竄海外。而不悉其罪狀。乃今於此書見之。罪蓋不容於死者。而僅從流徙。當時之寬政如是。然陳東、歐陽澈與岳武穆。翻不得其死。何哉。仲言又有投轄錄。余尚未之見云。乾隆五十有二年三月六日書。

書東坡志林後 戊戌

此書本謂之東坡手簡。或謂之手澤。而今所題者。乃皆謂之志林。此五卷單行者。事各從其類。頗便檢閱。與全集中所載。無小異也。稗海本則有十二卷。視此更多。而不分類。其次序先後不同。論古一卷獨無之。是皆從墨跡中掇拾而成者。雖判語閒亦入焉。以此知手簡之名之所由來也。此皆安石碎金。若論古則煌煌乎大文。廁此殊不類。余兩本皆爲正其誤字。而以稗海本爲較善云。乾隆四十三年十月既望後二日書。

洪淵靜語跋 己亥

始余見白廷玉是書。紙墨已剝敝。文字脫爛。致多斷續。重是鄉前輩著作。鈔而藏之篋中。越三年。從鮑君所借得一本。書皆全。唯序尚有闕文。更一年。復從鮑君所見一本。并序文亦完好。喜而錄之。遂成善本。何義門取其辨饒雙峰論洪範五行一條。謂能獨抒所得。余則取其言士當愛名。謂人苟不愛其名。則悖逆

很暴之事。欲爲卽爲矣。欲爲卽爲。雖嚴刑重戮。有所不禁。故春秋一書。正爲名教。使後之人恥惡名。慕令名。以相勸勉也。其言如此。有味哉。余謂人之惡夫名者。謂爲一事而以善自與。必將以不善歸諸人。故好名爲舉世所共嫉。自非然也。則名之在我。猶影之與形。實至則名歸。猶形端則影正也。使惡影之正彰於外也。而故毀容易行以求免。可乎哉。夫子疾沒世而名不稱。易傳謂善不積不足以成名。記言欲爲善。思貽父母令名。孝經言立身行道。揚名於後世。屈子恐脩名之不立。古人曷嘗不重名也。無實之名。名不可好。從實之名。名不可不愛。立身一敗。萬事瓦裂。惡名歸之。有欲蓋而不得者。若快然自便其苟賤不廉之行。而猶謂吾求免於好名之譏。是致人之鄙我賤我。怒我辱我。而曰吾甚畏夫人之愛我敬我也。此豈可以欺童孺哉。行已有恥。恥則有所不爲。此卽謂君子之愛其名也可。吾安得起廷玉而一正之。乾隆己亥十有一月十日。坐北樓書。

書眞誥後　戊戌

脩練服食之事。吾不能爲也。家有此書。聊復寓目。其書事與史傳相涉者。頗差互不可攷。然吾於其中得要藥焉。其曰。念不宜多。多則正散。正散而求不病。猶開門以捍猛敵。此在吾尤爲對證之方也。志權勢營財利侈觀美極者欲。吾早已淡然不嬰於懷。已終日所營營者。惟在乎書策之閒。壯年矢志。欲取十三經諸史而全校之。奪於人事。至今未畢。而年已耆矣。又經史外每見一書。輒披閱盡卷乃已。常有顧此失彼之懼。卽一書中牽引衆書甚多。是以千條萬緒。紛綸交錯。事有遺忘。每費尋檢。近來多病。常爲風寒所乘。

未必不由此也。雖然。世短意常多。衆人皆有此病。其爲亡羊均也。吾寧讀吾書。終不願爲頑仙矣。乾隆四十三年十月二十七日書。

抱經堂文集卷第十一

跋四

書北夢瑣言後 戊戌

富春孫光憲爲荆南高氏從事。著此書。凡二十卷。紀唐及五代近事。自云博訪於人。未敢孤信。三復參校。然始濡毫所紀疑皆實矣。然如鄭畋崔雍之事。皆不與正史符會。前後複見處。亦時有參差。所謂耳聞不如目見。雖未掩瑕。要不當因而集矢也。其中可喜可愕之事甚多。敍次裒裒。亦由藻飾之工。在稗官中固自成一家言。雅雨盧氏得葉石君鈔本。刻之叢書中。以爲優於前明商氏稗海中本。余今始取商氏本相比對。乃知商本亦大有佳者。其不知當時語意而妄改者間有之。卽盧本亦不免也。顧余十數年前。偶繙太平廣記。取以正此之脫誤。更有出於兩本之外者。倘有少年嗜事者。從而畢功。更大妙也。然就余所校已賢於舊本遠甚。前罷官在京師日。偶爲亡兒衷是舉。唐人鉏禾日當午一詩。以爲聶夷中作。兒憚余不敢請。退而詢北堂宏農君曰。昔聞是李公垂作。人以此卜其必相者。得毋誤也。余聞亦啞然。不自憶前語之由來。今觀此書實然。余向者亦沿與公致誤也。玉樹長埋。瑤琴復絕。不能勷起而告之。掩卷之下。蓋不勝其腹之悲已。

侯鯖錄跋 辛丑

前題聊復翁德麟則著書之人也德麟者宋宗室名令畤太祖子燕懿王德昭之五世孫也黃魯直爲宮教德麟受業焉與蘇子瞻同官潁州故其所交多一時名士後從高宗南渡襲封安定郡王紹興四年薨貧至無以爲殮宋史有其傳此書分上下兩卷而明商氏梓於稗海中者則爲八卷與趙希弁讀書附志所載卷數合蓋在當時外閒或有二本傳者不同而以之相校則此本爲勝商本第五一卷全載王性之辨會眞記事而演其事爲鼓子詞十二章全類俳優此書不載蓋本不當載也餘商本有而此本無者僅五條錄附於後商本譌舛甚多而舊鈔本亦復不免雖屢經校勘仍有一二脫誤不能強補者姑闕之然已大異乎舊所傳鈔本矣其商本余亦爲補正云

書隆史後　丁酉

此書宋安陸王得臣彥輔之所著也僅三卷記其本朝君臣事跡頗可以資考鏡彥輔初受學於鄭介夫又嘗執經於胡翼之其師友多賢者故此書在宋人說部中爲最醇特其首記藝祖朝有聲登閒鼓求亡豬者此則出於流傳之言欲以見當時天下無冤民而不知非事理所宜有不記可也其言人之仕宦爲貧者多往往以所入之厚薄分美惡所相告語者輒以此噫宋嘗神哲朝其風氣已如此乎余從人假得虞山毛黼季校本自言得三本參校而以何元朗所藏爲最善黼季校此書時爲康熙辛卯年七十有五矣彥輔自序此書在宋之政和乙未年八十而余之校錄此書計年正值始生之歲是爲今上皇帝乾隆四十二年丁酉也余方悼衰年已屆而於諸子百家之書猶廣愛兼嗜不能輕有割捨乃昔之著是書與

後之校是書者。其年皆過於余一星已上。余用此自慰。不復以空擲日力爲嗤矣。此書有作四卷者。雖篇葉稍均。然非其本來也。故今所鈔。仍依三卷之舊云。

書石林燕語後 戊戌

此書有正德元年、河南清軍御史楊宗文 武・所繡梓者。余取以校稗海之本。凡所缺且譌者。皆相若也。石林釋褐紹聖時。有列於朝。宣和五年致仕。卜居湖州弁山之石林谷。此所以爲號也。而說者乃謂出自天問。見陳振孫書錄解題・夫焉有石林何獸能言之語。雖至愚者不取以自寓。而謂葉氏乃本諸此。誠似不足辯。然吾嘗推其所以致人之言者。抑有由也。其自序此書云。孔子於虞仲夷逸曰。隱居放言。而公明賈論公叔文子曰。夫子時然後言。人不厭其言。子曰。然。夫言不言。吾何敢議。抑謂初無意於言而言。則雖未免有言。以余爲未嘗有言也可。夫以孔子爲然。公明賈之辭。此猶爲讀書鹵莽之失。若其自謂有言一如無言。則儼然位己於時中之聖。而忘其分量之所稱矣。且其生平以黨姦斥正爲君子所不許。故當世因其所自號。又卽其序之言。而用以爲譏。不然。人之號多矣。不皆原其所自。而僅見於石林。又獨迷謬其辭。以斯知有爲爲之也。陳振孫亦湖人。寧不知其鄉之有石林谷者。又其自序。陳亦必無不一寓目之理。乃舍而從天問。其微意可思也。其書言國家朝章典故。搢紳人物爲詳。而汪玉山、韓仲止之徒。亦復指摘其誤。然猶愈於草澤之傳聞矣。據其自序所云。則尙有滑稽諧謔之辭。於今殊不一二見。豈其子姓刪之歟。謂東坡晚又號老泉。以眉山先塋有老翁泉故名。此則世人所未悉知者。其言天下印書。以杭州爲上。此在今

日猶然。余於稗海中本補其目錄。文有遺脫。具註各條之下。中有複重者。不加削云。乾隆著雍閹茂之歲。孟冬二十有五日書。

書泊宅編後　丁酉

此宋方勺仁聲之所著也。本浦江人。嘗奉親居杭之清波門外。又嘗居烏程之泊宅村。村以唐元眞子泊舟之所得名。本亦婺人也。仁聲慕同里之高躅。故因以名其書。其父方資。嘉祐八年進士第。由縣令擢鄧州教授。歸老於杭以卒。今通志謂其知深州者誤也。書十卷。而稗海本止三卷。雖非全書。然亦有數條出於十卷之外者。其閒亦閒有異同。余意欲會而爲一。顧卒卒無暇以爲。旬・友人江陰趙君敬夫。乃欣然任其事。交左易右。移後從前。據案疾鈔。腕告乏而意猶不止。未浹日而已竣。遂完然無復有一之遺漏者矣。余因其成書。稍加檃栝。復令人錄出如右。金華志言其詩文雄深雅健。追古作者。此書自言元祐中應杭試。有訟其戶貫不明者。適蘇文忠爲帥。送之獲薦。遂得從公游。則其文章必不在四君子後。而今皆不傳。僅此區區者。猶不至盡爲灰燼。然則士之欲修飾其辭。以冀後有一日之名者。其果足恃也歟哉。趙君今年七十三。余六十一。實不知後之人位置余二人於何所。而惟是遺編陳籍。紙墨之未即渝敝者。必有人見之。而憐余二人華髮盈顛。猶勤勤役十指不少輟。庶幾一生耽嗜之志。尚有所託以自見歟。此書所載治病方。試之頗驗。尤有益於世云。

游宦紀聞跋　己亥

此書商氏稗海中有刻本。其第四卷中有顚錯。他卷亦有脫文。余得一舊鈔本考正。乃始完善。其言字書無褪字。又韻中不載尖字。蓋褪古但作退。尖古但作櫼也。然廣韻自有尖字。光叔未細檢耳。又言饅頭當用糢字。見束晳餅賦。今考束賦中自作曼字。卽字書中亦不見有糢字也。又言正月因避始皇諱故讀正爲征。此則未確。如尙書音常星宿音秀。自是當時所呼如是。豈亦有諱邪。且政本字尙不改音。而獨改正月一音。不可通矣。書中使君作史君。此本可通用。見於碑刻。非誤也。卽李發先跋此書。稱雲臺史君者。乃光叔之父。非謂史姓其人。書中有以啓干闕語。干闕猶求官也。商刻乃改干闕作千册。古書之流傳者。往往爲不學之人所竄改。其可笑多類此。如不見舊本。又惡從而盡正之邪。因有刻本而遂廢鈔本。此大不可。乾隆己亥十一月三日。坐西軒書。

輟耕錄跋 丙申

南村在元時未嘗出仕。而多知國朝之典故。輯史乘者資焉。至其援引證辨。頗有益於學者。下及細瑣諧謔之事。亦可以廣見聞。釋疑滯。未至有傷雅道也。孫大雅序。謂其拾樹葉而書之。夫樹葉非竹簡羊皮比也。其能容百名以上乎。殆同戲論。郎仁寶譏其勦廣客談以爲己說。此自秦漢以來諸子之書。已有互相出入者。卽郎氏七脩類藁中。不亦有閒取是書者乎。然著書家誠能自抒新得。不襲陳編。更足貴也。此書舊刻難得。今所行多脫去數葉。而書賈因併其目亦刊除之。後此益無由覩完書矣。余所收亦近時坊本。訪諸藏書家。始得鈔錄以補其闕。閱者尙珍惜之。

書七脩類藁後　丙申

此書初刻於閩中仁寶題目錄後云書者非人漏誤甚多貧賤未能更也近年吾鄉有周君俊倫者取而重雕之於舊本之誤多所刊正且益以續藁七卷但卷之三十五四十九皆有脫葉訪之郎氏子孫亦無善本可校補者矣仁寶讀書好古勤於纂輯而虛懷樂善甚望友朋之益題諸座閒以求規正其志不可謂不誠矣而一時相與游從之人曾未有爲之商搉而持擇之者使當日有人焉爲之約其精華刪其悗駁資其考鏡糾其舛譌即卷軸不必如是之多而要可與賓退揮麈輟耕諸錄頡頏矣讀是書者能不慨然於直諒多聞之難遇哉周君乃庚戌狀元雨甘先生之孫能表章前哲刻成而以詒余余於鄉前輩之著述皆愛之重之是書多述吾杭事尤不敢不留意刪訂之說在成書之時則可在後人又難以輕議爲也讎校既訖爰書數語於後并以復於周君庶不虛其雅意云

書韓門綴學後　戊戌

韓門綴學五卷續編一卷錢塘汪抒懷先生撰先生名師韓韓門其別號也雍正十一年進士入翰林教授皇子賜居圓明園側離家人所居僅一舍不能治其私其內子怒支婁而聽其居外御史以爲言遂罷官後主保定之蓮池書院最久晚歸里未幾卒此書仿佛顧氏日知錄之體例先經次史以及古今事始與雜辯證徵引詳洽而攷訂精覈爲近代說部之佳者其引呂汲公之言謂白香山詩所云退之服硫黃一病訖不痊乃衞中立其字與昌黎同耳又引唐語林言文公病將卒召羣僚曰吾不藥今將病死矣汝

詳視吾手足肢體。無誑人云。此尤可爲確證。一洗孔毅夫雜說、陳后山詩話之誣。而絳桃柳枝之名。謂皆出於傅會。其論甚快。此外又有談書錄一卷。詩學纂聞一卷。談書錄與韓門綴學。皆可入雜家。纂聞卽詩話也。當入文史類。錄中自言命纔畢月。以水爲命。而水在箕度。推命者多引韓蘇爲說。又言歐陽公耳白於面。名聞天下。脣不貼齒。無事得謗。明道雜志又謂其鬚不掩齒。今有人焉。耳則白矣。又無脣不貼、鬚不掩之患。而乃謗罵多出意外云云。此則先生自寄其身世之慨矣。丙寅丁卯閒。余與友朋會文京邸。呈先生。蒙賞識。丙戌。提學湖南。見先生於保陽。錄所咏長沙古跡詩示余。余所履實繼先生之後塵云。先生人品無可疵議。徒以家人詬誶爲累。而一斥不復。是可惜也。乾隆四十三年。十月二十七日。里後生盧某書。

書楊武屏先生雜詩後 庚辰

人之爲學也。其徑途各有所從入。爲理學者宗程、朱。爲經學者師賈、孔。爲博綜之學者。希踪貴與、伯厚。爲詞章之學者。方軌子雲、相如。爲鈔撮之學者。則漁獵乎初學記、藝文類聚諸編。爲校勘之學者。則規橅乎刊誤、考異諸作。人之力固有所不能兼。抑亦關乎性情。審其近而從事焉。將終身以之。而後可以發名成業。其能有所兼者。尤足貴也。余年十五六。從人借書讀。卽鈔之。久之。患諸書文字多謬誤。頗有志於校勘。然顏介不云乎。必劉向、揚雄。方稱斯任。深愧見聞不廣。逡巡不敢爲。至三十外。見近所刊經史。其改正從前之誤。固大有功矣。而用意太過。則不能無穿鑿之失。校者不一其人。則不能無差互之病。於是始因其考證而續成之。漸旁及乎諸子百家。今余家所藏者。太半經余手校者也。本朝顧亭林、閻百詩、何義門諸

先生皆善讀書。余竊慕之。江陰楊生象坤。琮。出其叔父武屏先生遺書示余。乃知先生在日。極好鈔書。又善讎校。有雜評一編。皆駁正舊文之誤者。積塵宿穢。霍然一清。讀之忘倦。先生爲文定公從弟。名名宁。治縣有名。古文有晉人風致。開有似漆園者。詩工於言情。此又其才之兼焉者已。集中有寄文定公書。乃知校刻經史。由文定公之請。而其議則自先生發之。惜乎不得置先生於館閣校勘之列。以共成其事。故書雖成。尚不能無遺憾。使先生及見之。所當糾正者。復不少矣。楊生知寶貴先生之書。凡零章斷簡。亦必手鈔而部次之。其好學亦有足多者。幷附著之。

再書雜評後　乙未

此書通作一編。余釐之爲八卷。重鈔之。計前著跋語時。隔十有六年矣。歲在己丑。余續昏先生之女孫。其季也。來爲余繼室。甚好文事。若男也。必能收輯先生之遺書。歸余僅四年而亡。此書久在篋中。慮或有損蝕。重傷亡者。意爲稍稍整理之。乃今可傳諸學者。先生過目成誦。而識又高。故能薈稡同異。而處決其是非。不少遁爽。凡所援引左證。不資檢閱。聞先生雜著。總名碎錄。此雜評者。特碎錄之一類耳。余甚願得其全著述而傳之。楊氏多佳子弟。其名琮者。字象坤。有志掇拾墜簡。而以飢驅客於外。文定公冢孫曰伯庸。敦俗。好考核之學。不幸前一年死矣。今其弟仲威。敦厚。亦能繼斯志。余將就而謀之。當必不虛所望也。

先生於經之注疏。正史。雜史。諸子。說部。古今詩文。咸摘錄手鈔細字廿餘厚册。余曾借觀。此楊氏所當

寶守者。今歸之仲威。有增訂亭林日知錄。妻舅彥和鷗以詒余。今藏於余家。

山齋客譚跋 丁酉

余今年在杭州。求景先生之文集。不可得。獨得其所爲山齋客譚八卷者。於倪君嘉樹所。雖小說家流。然其中多有可資以警誡者。非但以志傀異雜嘲弄而已也。第五卷記瓜山土神祠。引先祖書蒼府君之言。謂視碑所載神爲漢之禰正平。蓋吾杭土神。往往皆漢唐以來著稱者。卽如余家世居東里坊而土神乃漢之蕭鄧侯。相承已久。莫考其所自來。類如斯矣。吾先世遺有祀田在瓜山。故吾祖時往來其地。得見廟中之碑。而邑志不載。今碑之在亡。亦不可考。後之人當以吾祖之言爲據焉。因是以推。先生文集中。必有與吾祖論議酬贈之作。爲後人所當知者。而竟無從得。能無喟然而增慨乎。鈔此書竟。漫識數言於末。

書鄭芷畦先生傳記後 辛丑

人固有死而不亡者。然子雲之書。亦必待後世復有子雲而後重。苟其臭味不相入。則政所謂羊叔子自佳耳。何與人事。烏在其能曠世相感哉。歸安丁孝廉小疋。其嗜學也。若飢渴之於飲食。研析異同。訂正譌誤。於古人未肯輕徇。顧於其鄉前輩鄭芷畦先生。惓然有餘慕焉。爲搜集其遺聞墜事。及當時諸老宿相與往還酬贈之作。彙成一巨編。匄名公爲之傳記。以發揚之。其勤懇之意。幾如子孫之欲表章其父祖者然。此何以故。毋亦行誼學術之相孚。有不期然而然者歟。先生名元慶。字子餘。以諸生貢太學。生平著書甚富。其最著者。禮記集說參同八十卷。行水金鑑百七十五卷。湖錄百二十卷。石柱記箋釋五卷。今湖州

府志實本之。先生所居。號小谷口。晚年客遊山左。卒於雍正年間。兩子早亡。故其詳不可得聞。然取重於毛西河、朱竹垞、張匠門、李穆堂諸公。今見於各家集中者。咸班班可考。歿後又有全謝山、祖望。翁覃溪、方綱。盛柚堂、百二。爲之志若傳。稱道弗衰。夫以一諸生而能致此。此豈可幸得者。乃丁君猶以其門戶凋零。遺文散失。恐後來者至不能舉其姓字。引以爲大感。故亟亟求表章之。唯恐其不至。將所謂後世之子雲。丁君居之無愧色哉。然以示俗閒人。必大笑爲迂緩不急之務。殊不知古作者之精神命脈。其代相嬗於千百世而未已者。如磁之引鍼。琥珀之拾芥。蓋實有不知其然而然者。余雖不文。感丁君之意。因題數語於卷後而歸之。非敢自以爲能發揚先生之盛美也。

書楊恭士撰先外祖墓表後　壬子

先外祖撫畢氏姨之兩孤女爲己女。長歸太學生孫青嶼。名岱曾。十才子中宇台先生。其祖也。次歸舉人山東樂陵縣知縣楊恭士。名儐。此墓表後所以自稱爲子壻也。古文亦名家。無後。文多散失。文弨曾見其集。已梓者數篇而已。先外祖集中有畢節婦邵氏傳。節婦二十五而寡。守節十四年而卒。故外祖母視其女猶己女。翼其長而嫁之。親生女祇先母一人。生之日。先外祖有詩見樊中集。余恐有昌黎兩壻之嫌。故具著之。外孫盧文弨謹識。

題劉烈母詩卷後　丙子

此寧鄉孝廉劉君、有洪所得於四方士大夫之詩。以表章其曾大母胡氏死烈之行者也。母之夫曰肇之。

家於南塘。去縣遠。困徵發數。復營室於邑城之東。時往來居焉。明已亡。流賊張獻忠餘黨。尙輈掠湖湘間。肇之先歸南塘。聞警。遣人之城東迎妻子。母與其二歲兒行。中途賊已至。亟以兒授僕曰。此劉氏一脈。汝速負之逸。吾必不免。異日收吾骨於此。賊退。肇之跡其處。至所謂花橋者。得其尸。徧體刃傷。而猶不壞。遂收葬焉。其後再娶。皆無子。而母所遺之二歲兒遂成立有後。今曾元輩甚繁衍云。向使母當危急時。稍一濡忍。愛其兒不能去。諸其懷。以冀幸賊之不至。賊至矣。卽能奮然不顧。慷慨誓死。其自爲如此。亦可無憾。然此懷中弱息。亦必不免於凶人之鋒。而因與之俱殲焉。則劉氏之鬼。其不爲若敖氏也者幾希。今母之節既皦然若此。吾尤難其見義明而審幾決。身死而劉氏賴以延。以視夫提攜牽率相與入井蹈火而死者。不更爲處變之盡善者乎。若夫不忍其子。以致不能自完其節。不能自完其節。而幷不能自完其子。此皆可無論矣。以是知母之所爲尤難能也。余與孝廉友善。其爲人端且厚。故能益揚其先人之烈於士大夫之口。母德之流衍。其正未有艾已。